

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES  
SEDE ECUADOR  
AREA DE CIENCIAS POLITICAS  
PROGRAMA DE MAESTRIA EN CIENCIAS POLITICAS**

**LA VISION DE LOS MILITARES SOBRE LA RESPUESTA INDIGENA A LA CRISIS**

Tesis presentada a la Sede Ecuador de la Facultad  
Latinoamericana de Ciencias Sociales



**POR: FIDEL FALCONI RAMOS**

**Como uno de los requisitos para la obtención del grado de Maestro en Ciencias Políticas con Mención  
en Políticas Comparadas de los Países Andinos**

**PROFESOR ASESOR: BERTHA GARCIA**

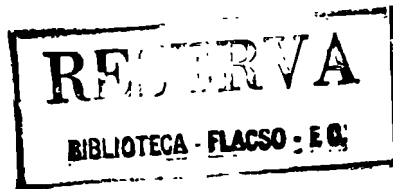
**Julio, 1991**

**MAESTRIA EN CIENCIAS POLITICAS CON MENCIÓN  
EN POLITICAS COMPARADAS DE LOS PAISES  
ANDINOS**

**FLACSO-SEDE ECUADOR**

**FUERZAS ARMADAS Y MOVIMIENTO INDIGENA:  
LA VISION DE LAS FUERZAS ARMADAS SOBRE EL  
PROBLEMA INDIGENA EN EL ECUADOR**

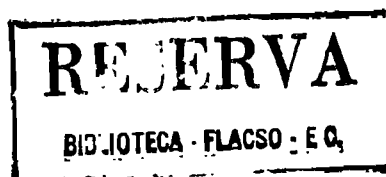
**Por: Fidel Falconí**



**Quito, Marzo de 1992**

# INDICE

	Página
<b>SINTESIS</b> .....	1
<b>INTRODUCCION</b> .....	3
<b>I. PERSPECTIVAS DE ANALISIS DE LA VISION DE LAS FUERZAS ARMADAS SOBRE LA PROBLEMATICA INDIGENA</b> .....	10
<b>II. LA VISION DE LAS FUERZAS ARMADAS SOBRE EL ESTADO-NACION</b> .....	16
A. El proyecto blanco-mestizo de constitución del Estado-Nación .....	16
B. El proyecto modernizador y desarrollista de las Fuerzas Armadas en los 70's .....	17
<b>III. LA PROBLEMATICA INDIGENA EN EL PROCESO POLITICO NACIONAL</b> .....	20
A. El problema indígena y su irrupción en la escena política .....	20
B. El proceso de radicalización del movimiento indígena .....	24
1. Las interpretaciones radicales .....	24
2. La radicalización de los planteamientos y estrategias de lucha de las organizaciones indígenas .....	26
3. Efectos del proceso de radicalización .....	27
C. El interés de las Fuerzas Armadas en la problemática indígena .....	30
<b>IV. LA VISION DE LAS FUERZAS ARMADAS SOBRE EL PROBLEMA INDIGENA</b> .....	37
A. La visión "integracionista" .....	38
B. La visión "subversiva/separatista" .....	42
C. La participación de las Fuerzas Armadas en la problemática indígena .....	44
<b>V. VISIONES INDIGENAS SOBRE LA PRESENCIA MILITAR EN LAS COMUNIDADES DE CHIMBORAZO</b> .....	49



<b>VI. OTRAS VISIONES: LA IGLESIA Y LAS CAMARAS DE AGRICULTURA Y DE LA PRODUCCION</b> . . . . .	.52
A. La Iglesia . . . . .	.52
B. Las Cámaras de Agricultura y de la Producción . . . . .	.55
<b>VII. CONCLUSIONES</b> . . . . .	.58
<b>VIII. ANEXOS</b> . . . . .	.64
A. Acerca de la metodología . . . . .	.64
B. Los entrevistados . . . . .	.65
1. Militares . . . . .	.65
2. Indígenas . . . . .	.65
3. Miembros de la Iglesia de Riobamba . . . . .	.65
C. Programas que la Brigada Galápagos está implementando en la provincia de Chimborazo y Guaranda . . . . .	.66
D. Entrevistas . . . . .	.67
Entrevista No. 1 . . . . .	.67
Entrevista No. 2 . . . . .	.72
Entrevista No. 3 . . . . .	.85
Entrevista No. 4 . . . . .	.92
Entrevista No. 5 . . . . .	.94
Entrevista No. 6 . . . . .	.95
Entrevista No. 7 . . . . .	.96
Entrevista No. 8 . . . . .	.97
Entrevista No. 9 . . . . .	100
<b>IX. BIBLIOGRAFIA</b> . . . . .	104

## VIII .ANEXOS

### A. Acerca de la metodología

---

La visión de las Fuerzas Armadas sobre el problema indígena fue reconstruída a través de entrevistas con altos oficiales de las Fuerzas Armadas, de una revisión de documentos militares y de declaraciones de prensa. La mayoría de documentos militares utilizados son de carácter público. Entre los más importantes están: El Boletín Informativo Mensaje, No.11-12-13, una Publicación trimestral de la Dirección de Protocolo, Prensa y Relaciones Públicas del Ministerio de Defensa Nacional; La Revista de las Fuerzas Armadas del Ecuador, de Octubre 1990 y Febrero de 1991. En estas revistas se encontraron varios artículos que abordan la problemática indígena, los más representativos fueron los de Balladares (1991), Mayor de Infantería de E.M, y Armendariz (1990), Coronel de E.M.

El acceso a documentos militares de carácter reservado, sólo fue posible de una forma indirecta; es decir, a través de publicaciones que citan fragmentos de estos documentos. Fue de especial utilidad la revista Opinión Semanal, Volumen 1. No.10. Julio 30, donde se recoge el "Informe del Departamento de Inteligencia sobre las nacionalidades indígenas y su proyecto de ley". Este informe es presentado el 21 de diciembre de 1989 por el Almirante Hugo Unda Aguirre, Jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, al Ministro de Defensa Nacional. Este informe también se lo ha publicado parcialmente en algunos otros medios de comunicación, como en Kipu No.15 (1990), y la revista La otra del 16 de agosto de 1990.

Para la reconstrucción de la visión de los indígenas y de Iglesia Progresista de Riobamba sobre la ingerencia militar en las comunidades, se realizaron entrevistas y se analizaron varias declaraciones de prensa. Para la reconstrucción de la visión de las Cámaras de Agricultura y de la Producción, se analizaron sus declaraciones y manifiestos publicados en diferentes diarios nacionales y regionales.

Para el trabajo de análisis de las declaraciones de prensa de los diferentes actores -Fuerzas Armadas, Indígenas, Iglesia, Cámaras-, fue de gran utilidad la publicación semestral Kipu, No.15 y 16, ya que en estos dos números de la revista se realiza un "Informe especial sobre el levantamiento indígena", en el cual se recogen las principales noticias sobre el levantamiento, las declaraciones de la dirigencia indígena, así como las respuestas de otros actores como las Cámaras de Agricultura y Ganadería, las Fuerzas Armadas, etc.

Hay que aclarar que no se realizó "análisis de contenido", ni "análisis de discurso": ni el tiempo disponible, ni el estado del debate sobre el tema lo permitían. Es un análisis inicial, preliminar, que buscó dar cuenta nada más, pero tampoco nada menos, que de la visión de las Fuerzas Armadas sobre el problema indígena, y de sus posibles implicaciones para la estabilidad del régimen civil y para la consecución de los planteamientos indios a nivel nacional. Además, se buscó confrontar dicha visión con la de otros actores: Iglesia, Indígena y Cámaras.

Se realizaron en total nueve entrevistas. Se guarda reserva sobre las referencias personales de los entrevistados. Se garantizó a los militares entrevistados el anonimato, a fin de que se diera una mayor apertura para dialogar sobre la problemática indígena, tratando de compensar, sobre todo, la prohibición que los militares en servicio activo tienen de no opinar sobre asuntos políticos. En el caso de los indígenas y miembros de la Iglesia progresista de Riobamba, el anonimato buscó que se hable sin temor de represalias, sean estas reales o ficticias.

## **B. Los entrevistados**

---

### **1. Militares**

Se realizaron entrevistas con tres altos oficiales. La primera entrevista fue con un alto oficial del ejército, familiarizado con la implementación de los diversos programas de la Brigada Galápagos en las comunidades indígenas de Chimborazo.

En la segunda, participaron dos altos oficiales del ejército. El uno, oficial retirado, había desempeñado las más altas dignidades al interior de las Fuerzas Armadas (Director de la Escuela Superior Militar, miembro del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, Comandante del Ejército, Ministro de Defensa, etc). El otro, un alto oficial en servicio activo, se encontraba realizando al momento de la entrevista, una investigación sobre los efectos que para las Fuerzas Armadas y las comunidades indígenas de Chimborazo podían tener los programas desarrollados por la Brigada Galápagos.

Los tres entrevistados comparten la característica de tener o haber tenido altos rangos al interior de las Fuerzas Armadas. Y dos de ellos, además, están estrechamente vinculados con las acciones que Fuerzas Armadas realizan en las comunidades indígenas de Chimborazo.

### **2. Indígenas**

Se realizaron cinco entrevistas. La primera a un alto líder de la CONAIE, abogado, con estrecha vinculación con múltiples comunidades de la provincia de Chimborazo, a las cuáles asesora jurídicamente. La segunda, a un dirigente de la zona de Guamote, que trabaja como promotor para la Curia de Riobamba. Las otras entrevistas se realizaron a miembros de comunidades indígenas, que ya habían tenido contactos con las Fuerzas Armadas y sus programas.

### **3. Miembros de la Iglesia de Riobamba**

Se realizaron dos entrevistas. Los entrevistados habían trabajado por muchos años conjuntamente con Monseñor Proaño y se definen a sí mismos como miembros de la Iglesia Progresista de Riobamba. Estos sacerdotes, además, tienen un permanente contacto con múltiples comunidades indígenas de Chimborazo.

### **C. Programas que la Brigada Galápagos está implementando en la provincia de Chimborazo y Guaranda (Según Información de la Oficina de Relaciones Públicas de la Brigada Blindada Galápagos)**

---

Los programas comprenden las siguientes áreas: 1) educación; 2) transporte; 3) salubridad, higiene y letrización; 4) asesoramiento agropecuario, riego, forestación y reforestación; 5) trabajos de ingeniería y viabilidad; 6) en deporte: olimpiadas indígenas; 7) asistencia con tiendas comunales; 8) cooperación cívica para profesionales y estudiantes; 9) cursos de: artesanía, de textilería, de piscicultura, de agronomía, de turismo, de primeros auxilios.

Según La Brigada de Caballería Blindada No.11 <Galápagos>, está dando cumplimiento a las directivas emanadas del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas y el Comando del Ejército, dentro del marco legal establecido por el artículo 128 de la Constitución del Estado. Se encuentra desarrollando una extensa actividad en el sector rural de las provincias de Chimborazo y Bolívar, realizando trabajos de apoyo al desarrollo, en especial de las comunidades indígenas más apartadas de los centros poblados. Cumple estas actividades desde junio de 1990.

Estarían, según ellos, realizando una metódica labor de investigación y acercamiento hacia las comunidades con el fin de determinar los problemas más importantes que las aquejan, a fin de canalizar debidamente los programas de apoyos en los diferentes campos. De esta manera se habría iniciado un proceso que ha marcado un paso muy importante en las relaciones de Fuerzas Armadas con el pueblo indígena, dentro del natural deber y obligación del elemento uniformado de apoyar al desarrollo y el trabajo de la nación.

En **EDUCACION Y SALUD**, se ha llegado a los lugares más inaccesibles con profesores, material didáctico, en Salud se ha facilitado a los campesinos de estas dos provincias asistencia en el hospital de la institución, se han dictado cursos de Promotores de Salud, se realizan visitas continuas con personal médico y odontológico a todas las comunidades y se facilitan medicinas a precios de costo.

En **ASISTENCIA TECNICA** se han realizado programas extensos con cursos de Promotores Agropecuarios e Instalación de Viveros Forestales, con la meta de reforestar los campos de la provincia de Chimborazo, uniendo en la tarea la mano de obra campesina y la asistencia de la Brigada. También hay asistencia artesanal: se dictan curso de telares y se fabrican telares para la práctica a decenas de campesinos que acuden semanalmente a las instalaciones de la Brigada.

En **PROGRAMAS DE TRANSPORTE Y TIENDAS**, ante los problemas que afronta el indígena para salir a la ciudad a adquirir y vender sus productos, se ha puesto en marcha el programa de transportación de productos de primera necesidad y la creación de tiendas comunales para proveer a los campesinos de todos los artículos, a precios razonables y justos.

En **TURISMO Y VIALIDAD** se han organizado cursos de turismo, dirigidos a los campesinos, bajo la dirección de jefes y voluntarios de la Brigada. Se ha construido un puente en Ozoguche y se ha arreglado una vía que estaba en mal estado, la de Simiatug y Río Blanco.

Todos estos trabajos se están realizando en **COORDINACION CON ENTIDADES ESTATALES**. Todos y cada uno de estos proyectos y programas ejecutados en las provincias de Chimborazo y Bolívar siempre ha existido estrecha coordinación con entidades del Estado, como son Dirección Provincial de Educación de Chimborazo, Jefatura de Salud, ministerios de Agricultura y Ganadería y de Obras Públicas, Cetur, Ieos, Foderuma, Endefor, Procosa, Centro Agrícola Provincial y Cantonales, Inerhi, Ierac, Anco, etc.

## **D. Entrevistas**

---

### **ENTREVISTA No.1**

La siguiente entrevista fue realizada la primera semana de mayo de 1991. El entrevistado fue un alto oficial, encargado de la coordinación y ejecución de las actividades que la Brigada Galápagos realiza en las comunidades indígenas de la Provincia de Chimborazo y Bolívar.

**P. ¿Existe un problema indígena? ¿En qué consistiría?**

Es indudable que hay un problema indígena, desde la formación misma del país las comunidades indígenas establecidas en el territorio nacional, hasta cierto punto, no han recibido el apoyo necesario de los gobiernos, y sus necesidades les ha obligado a hacer sus reclamos y a tratar de solucionar todos los problemas que ellos tienen. Entonces, este problema es socio-económico

**P. Hay malos entendidos sobre el problema indígena, nadie lo entiende bien. ¿Qué sería esto del problema indígena?**

El problema indígena para mí es fruto de las necesidades que ellos tienen y del abandono en que ellos viven. Ellos, en realidad, tienen muchas necesidades y el problema tiene que ser entendido, a fin de satisfacer sus necesidades sociales y económicas.

**P. ¿Qué estarían buscando los indígenas?**

En el fondo buscan estar usufructuando o beneficiándose de todas las comodidades que una sociedad normal tiene.

**P. ¿Por qué aparecen ahora?**

No aparecen ahora. Ellos han estado siempre. Lo que pasa es que no se les ha dado atención, y llegó un momento en que las necesidades fueron tan acuciantes que ellos hicieron un grito más grande, un pedido más elocuente de lo que en verdad necesitan.

**P. ¿Quiénes forman parte del movimiento indígena? ¿Estarán participando todos los indígenas? ¿Estarán sólo indígenas?**

El sentido general es que participan todos los indígenas, porque sus necesidades son obvias y lógicas. Todos los indígenas tienen alguna falencia, todos tienen grandes necesidades. Lógicamente que entre ellos hay diferentes agrupaciones, hay grupos indígenas que están más vinculados a la sociedad, así como hay otros que están más alejados de los puntos sociales más atendidos. Entonces, en ese sentido, no todos participan de la misma manera.

**P. ¿Hay ciertos planteamientos, como el de la formación de un Estado Plurinacional, qué tiene que ver esto con lo territorial?**

En esta parte del país -la Provincia de Chimborazo-, no se ha notado, no existe este planteamiento del plurinacionalismo, a diferencia del sector oriental. Pero, lógicamente, tratándose de la unidad nacional, del territorio nuestro, del papel de FFAA con relación a la unidad verdaderamente nacional, es una cosa que tiene que afectarnos, ya que nos interesa que nuestro estado sea uninacional, no plurinacional. Pero ahí hay diferencia de criterios.



**P. ¿Serán una amenaza? ¿Para quién? ¿Qué piensa como profesional de las FFAA?**

No los tomemos como amenaza. Lógicamente, no concuerdan con la unidad nacional, pero una amenaza en sí no; son criterios diversos, herencias que ellos tienen, en fin, defienden su raza; pero una amenaza en sí no creo, pero que resquebrajan la unidad nacional, es obvio.

**P. ¿La reivindicación de la plurinacionalidad es algo propio de los indígenas?**

Pienso que es un manejo, porque ellos defienden a su comunidad, defienden su raza, pero no se pueden manifestar en el sentido de que hay otras sectas, de que hay otras razas. Ellos defienden su raza, pero no han manifestado que son antagonistas a la raza mestiza, a los blancos. Entiendo que ahí hay otros intereses.

**P. ¿Querrán una sociedad sólo de indios o se considerarán parte de la sociedad blanco-mestiza?**

Ellos tratan de trabajar, de acercarse a la sociedad blanco-mestiza. Ellos lo han manifestado muy claramente; hay agrupaciones que tratan de aprender el idioma español, el castellano, con el propósito de acercarse a la sociedad, que ya prácticamente se ha desarrollado y es una civilización mayor. Entonces, ellos hasta cierto punto se ven relegados con su idioma antiguo y tratan de acercarse.

**P. ¿Qué querrán? ¿Gobernar, el poder?**

No creo que ellos traten de alcanzar una cosa así de tanta magnitud. Ellos tratan de solucionar sus problemas, de buscar un desarrollo socioeconómico. En este sector del país lo que han buscado es trabajar, y así lo han manifestado.

**P. ¿Qué hacer frente a las pretensiones de los indígenas?**

Aquí no hay esa inclinación de manifestar el plurinacionalismo. Aquí ellos son indígenas en una misma nacionalidad. Lo que hay es discrepancias entre comunidades, muchas veces por egoísmo entre ellos. La gente es muy egoísta y hace caso al jefe de la comunidad; entonces hay muchas comunidades en donde no han logrado estar unificados, ellos no se apoyan entre comunidades, viven independientemente, pero no en el sentido de nacionalidad.

En lo que se refiere al trabajo que estamos realizando, hay comunidades que no les gusta la presencia del militar, hay otras, en cambio, que encantados nos reciben; en definitiva, el indígena, a esta altura de la vida, acepta muchas cosas de quien le ofrece, él no ve de quién.

**P. ¿Durante el levantamiento indígena hubo algún ataque a las FFAA?**

Constitucionalmente a la Policía y a las FFAA le corresponde el rol de control del orden público. Si empiezan las manifestaciones pacíficamente la policía controla pacíficamente. Es decir, en estas primeras fases la encargada del control del orden público es la policía nacional. Cuando las manifestaciones pasan a ser violentas entran las FFAA. Para el caso del levantamiento indígena se dio así la dinámica: inicialmente se dio el control por parte de la policía, y sólo posteriormente se dio el apoyo de FFAA. Y sí hubo un acto de violencia contra las FFAA, con el secuestro de un oficial y de una patrulla de la Brigada.

**P. ¿Cómo evitar que se repita una cosa tan grave?**

Para que se eviten todo este tipo de problemas tienen que solucionarse las necesidades del grupo humano que están exponiéndolas. Mientras no se las solucionen, el grupo humano estará descontento, y en cualquier

momento podrá actuar con propia convicción o actuar a través de otras personas, pero siempre en la búsqueda de esas necesidades que les va a proporcionar el bienestar.

No es una solución militar la que se tiene que dar. Los gobiernos tiene que mirar cuáles son las verdaderas necesidades de los sectores más aislados, entonces sí se puede solucionar los reclamos y pedidos de las comunidades hagan. El humano manifiesta sus necesidades, y si no le atienden llega un momento en que tiene que reclamar de alguna manera. Y si sus reclamos no son atendidos llega la medida de hecho. Este no es un problema militar, las autoridades militares, en diferentes niveles, tenemos una responsabilidad para paliar estas necesidades, pero la necesidad tiene que ser satisfecha por el gobierno.

**P. ¿Están fuera de control los indígenas? ¿Cómo podrían las FFAA armadas controlarlos?**

Habría que hacerles tener confianza y, en realidad, educarles. Sí, primero habría que educarles, porque hay un desconocimiento lógico sobre cuáles son las verdaderas capacidades económicas del país, para que ellos puedan hacer sus pedidos de tanta magnitud, porque las necesidades son enormes. Lógicamente, cada comunidad quiere satisfacer todas las necesidades a la vez, entonces habría que educarles para que vean cuáles son las prioridades que debe tomarse en cuenta en la atención de esas necesidades.

**P. ¿Hay bandas paramilitares?**

Bandas paramilitares, en sentido general, no hay. Por bandas paramilitares se entiende grupos armadas que tratan de defenderse o autodefenderse sin ningún amparo de la ley. Lo que en nuestro país hay son las compañías de seguridad, que son organizadas, reconocidas por la ley, registradas en la Policía Nacional.

**P. Se ha implementado la Reforma Agraria. ¿Qué ha pasado?**

Sí, en verdad, la Reforma Agraria inició con Gobiernos Militares, pero a mi manera de ver, quién la aplicó no tubo una visión muy clara de cuáles serían las consecuencias que iban a deducirse de allí. Posiblemente estuvo mal aplicada, hubieron muchas concepciones e intereses en quiénes la aplicaban. Pero de ahí, una Reforma Agraria es muy plausible de llevarse a cabo. Lastimosamente, muchos sectores por hacer la Reforma Agraria, la degeneraron y se llegó a los minifundios, se destruyeron haciendas que eran muy productivas, que hasta cierto punto se consideraban los graneros del país, producían para la alimentación general. Pero llegó a retacearse el país, las haciendas, y se hicieron improductivos esos sectores, porque la Reforma Agraria, según entiendo yo, no es sólo repartir la tierra, sino dar la capacidad técnica, el apoyo de maquinaria, el apoyo económico; es decir, un engranaje complejo para que la producción no se pare.

**P. ¿A donde nos ha conducido? ¿Qué nuevos problemas ha creado y cuáles ha solucionado?**

La Reforma Agraria no ha solucionado mucho, mejor ha creado varios problemas. Primero la producción ha decaído. Luego, la tierra que se entregó no satisfizo las aspiraciones, de ahí que se da migración a las ciudades.

**P. Los hacendados se sienten amenazados en su derecho de ser propietarios. Y los indígenas demandan más tierras. ¿Qué alternativa hay?**

En la Provincia de Chimborazo, de lo que hemos escuchado y conversado con los indígenas, ellos no aspiran a más tierras. Además tenemos conocimiento, de las relaciones que mantenemos con el Centro Agrícola de Riobamba, según un estudio suyo, que en manos de los indígenas está el 95 % de las tierras y los llamados hacendados tienen el resto. Lo grave es que ese 95% no produce, sino sólo el 5% de los hacendados, que dan el 80% del total de la producción de la provincia. Entonces, lo indígenas no están reclamando tierras, lo que ellos quieren es apoyo económico para trabajar, facilidades, conocimientos técnicos, maquinaria, sistema de

crédito especial; está última es una cosa grave, ya que los créditos para los indígenas, para las zonas rurales extremas, tienen que tener un tratamiento especial.

**P. ¿La Reforma Agraria debe terminar?**

Por los datos dados, debería reformarse, tomar otro camino. Ya no llevar al minifundio, a repartir tanto la tierra que ya ni produce. Se tiene que dar más asistencia.

**P. ¿Qué pueden hacer las FFAA?**

En el fondo FFAA no puede hacer nada, porque esta es una decisión política. El gobierno es quien tiene que tomar estas decisiones. FFAA es una institución, como toda institución del gobierno, que forma parte del trabajo, del asesoramiento. Pero independientemente FFAA no puede hacer nada; tal vez asesorar.

**P. ¿Qué actividades están realizando?**

Cómo política de reformar la tenencia de la tierra no estamos haciendo nada. Nosotros estamos apoyando a los indígenas para que trabajen; les damos asistencia técnica, por ejemplo realizamos cursos agropecuarios, para que el indígena sepa cultivar la tierra, conservar los suelos, utilizar fungicidas, insecticidas, abonos. Capaz de que se tecnifique. Estamos colaborando en forestación, reforestación. Más en asistencia técnica y orientación. La Brigada Galápagos está cumpliendo un rol muy amplio, está desarrollando muchas actividades. Estamos trabajando en salud, educación, transporte, infraestructura escolar, vial. Es un rol diverso, de apoyo, buscando la tranquilidad de las comunidades.

**P. ¿Qué responsabilidad tendría FFAA?**

La responsabilidad de FFAA está dada en la constitución. Primero tiene que dar seguridad y luego tiene que ayudar al desarrollo. En este caso estamos interviniendo para el desarrollo.

**P. ¿Es importante su misión en la solución de estos problemas indígenas?**

Es obvio. Nosotros hemos analizado que, hasta cierto punto, la falta de medios económicos hace que las instituciones no intervengan en una forma directa en los trabajos que les compete. Entonces nosotros estamos con nuestros medios, sin ningún otro medio económico, porque no tenemos ninguna asignación para el efecto, estamos apoyando y coordinando con muchas instituciones para intervenir en el desarrollo nacional.

**P. ¿Se sienten apoyados por las otras instituciones del Estado?**

¿Apoyados? Si la palabra es sentir un verdadero refuerzo de medios, no. Pero lo que sí hemos hecho es coordinar, y ha habido mucha apertura para coordinar; en ese sentido se puede decir que sí estamos apoyados. Pero económicamente y en medios no.

**P. ¿Me imagino que FFAA dispone de muchos recursos para realizar sus actividades en las comunidades indígenas?**

No. Ese es un criterio distorsionado. FFAA no tiene ningún medio económico como para trabajar en lo que estamos interviniendo ahora. Nosotros hacemos un buen aprovechamiento de los recursos que tenemos: tenemos personal, vehículos, el combustible y, sobre todo, tenemos la buena voluntad de trabajar.

**P. Esta tarea es muy buena. ¿Cómo garantizar que permanezca?**

Nosotros estamos garantizados por la constitución. Simplemente nosotros cumplimos con esos preceptos. Pero si alguna institución se opone a que trabajemos se está yendo contra la constitución, y hemos de seguir trabajando amparados por esa ley, la ley máxima.

**P.¿ En cuanto a recursos como garantizar que permanezca y, si es posible, incrementar esa ayuda?**

En este sentido se están haciendo las coordinaciones con muchas instituciones, instituciones internacionales inclusive, con el gobierno. Y hay una muy buena apertura, capaz que FFAA posiblemente va a recibir apoyo, quizás económico. Con las instituciones estamos firmando acuerdos, capaz que muchas instituciones trabajen dando los recursos económicos y nosotros dando los recursos humanos y los medios que disponemos. Sí, hay una coordinación importante a fin de trabajar mancomunadamente

**P. Los beneficios están claros, pero cuáles podrían ser los problemas no previstos de la intervención de FFAA en las comunidades, tanto para las FFAA como para las comunidades y el país en general?**

Los beneficios son muchos. El campesino se va a educar, va a encontrar una mejor asistencia sanitaria, estamos haciendo saneamiento ambiental, estamos colaborando en el transporte, capacitación técnica. Estamos colaborando en artesanías, textilería, colaborando en infraestructura escolar, vial, etc. Los beneficios van a ser muchos para los indígenas y para el Ecuador en general.

En cuanto a los problemas, uno puede ser la falta de recursos económicos, así como que las instituciones no quieran colaborar, otro es que hay ciertas comunidades que no quieren el apoyo de FFAA. Estos problemas afectarían a FFAA, pero por sí sola puede trabajar, amparada en la constitución.

**P.¿Su participación en las comunidades cómo afecta a la CONAIE?**

Nuestro interés no es político ni religioso, sino procurar que las comunidades indígenas salgan de su retraso social y económico, y que se le satisfagan todas las necesidades, capaz de que tengan buena salud, buena educación. No nos interesa qué agrupaciones sociales, políticas o religiosas vean con buenos o malos ojos nuestra intervención.

**OBSERVACIONES:** La entrevista fue extremadamente difícil, ya que el militar entrevistado se opuso a hablar sobre lo que él consideraba asuntos políticos, específicamente no abordó los temas referentes a los partidos políticos ni a la Iglesia. Pero es digno de mencionarse el hecho de que una vez terminada la entrevista, dialogamos "of the record" y se mostró mucho más asequible. Identificó a dos grandes enemigos en la Provincia de Chimborazo: al Movimiento Popular Democrático (MPD) y a la Iglesia Progresista. De uno y otro manifestó que manipulaban políticamente las necesidades sentidas de los campesinos. Al MPD le interesaría no perder esta clientela y por eso se opondría a la entrada del ejército en las comunidades. La Iglesia, en cambio, tradicionalmente la mayor explotadora y manipuladora de los indígenas, no se resignaría a perder este papel, tanto frente a las acciones de los evangelistas como de las FFAA.

## ENTREVISTA No. 2

La siguiente transcripción corresponde a una conversación que mantuve con un alto General retirado [G(r)], que ha desempeñado las funciones de Ministro de Defensa, además de importantes cargos dentro del ejército. Además participó un Teniente Coronel en servicio activo [AOf.], que en ese entonces estaba realizando una investigación sobre la relación entre las FFAA y el Movimiento Indígena. Dicho diálogo se realizó en Quito, el 1 de Junio de 1991.

### **P.General, me gustaría conversar sobre la relación entre FFAA y el problema indígena**

G(r): Es necesario, en primer lugar, ver cuál es la ubicación de FFAA dentro de un contexto nacional. Las FFAA en latinoamérica en general, y en una forma particular en el Ecuador, son diferentes a las posiciones de FFAA en otros países desarrollados, en donde el sistema democrático ha avanzado tanto que hay una identificación bastante estrecha entre el gobierno y el pueblo. En los pueblos en desarrollo de latinoamérica, y concretamente en el Ecuador, FFAA -por la falta todavía de madurez y porque no se da una forma plena la democracia-, tiene un papel muy importante, un poco diferente, en que además de ser el sostén del sistema, tiene que ser elemento de equilibrio, como especie de árbitro en determinados aspectos. Y para esto tiene primero que ver cuál es el papel que le corresponde dentro de ese contexto social. Al determinar esto, se considera que FFAA, en primer término en nuestro país, como entiendo que en la mayor parte de otros países, es parte de un pueblo, está inmersa en una sociedad; y al estar inmersa en esa sociedad tiene que sentir lo mismo que siente esa sociedad. Es decir, el elemento armado tiene una función específica, pero no puede haber ninguna diferencia entre su realidad de dentro y la realidad social, con el resto de ciudadanos. De ahí que lo primero que debe considerar FFAA es que está dentro de esa sociedad, y para eso tiene que aprender primero a vivir dentro de esa sociedad; entonces, ahí tiene que tener una orientación formativa, que se enmarque dentro de principios de respeto, qué es un elemento fundamental de un convivir social. Debe aprender a comprender y entender los problemas, para convivir en esa sociedad. Dentro de esto, FFAA siente todos los problemas que siente la sociedad, vive los problemas que vive la sociedad; y con un factor muy importante, que por su quehacer profesional ellos están más en contacto con esa realidad. A veces hay una división, una separación, una falta de contacto entre el político y el pueblo; pero en cambio en el militar pasa un caso muy especial por su función, por el quehacer de su profesión, en donde está en lugares más atrasados, y está más sujeto no solamente a vivir sino a absorber la problemática de esta sociedad. Dentro de esto, lógicamente, el militar ve esa realidad, ya que normalmente es en los lugares más apartados en donde se encuentra el campesino y, dentro de los campesinos, la mayor parte son indígenas; hay el caso de poblaciones del oriente, donde todos son indígenas. Entonces, lógicamente, el vive, se preocupa, y cómo es parte de esa realidad, se siente también obligado a colaborar, a coadyuvar en las soluciones de esos problemas; pero para poder colaborar en la solución de los problemas, es necesario conocer esas realidad, saber en qué puede colaborar, y para esto tiene que conocer.

Hay campos en que hay resistencias, por esa desconfianza que ha producido la desatención, que ha causado la desesperanza en esa gente; ellos se vuelven desconfiados, inseguros, y no permiten un mayor contacto con el militar; es lo que está pasando por ejemplo en Riobamba. Entonces, Ud. Qué es lo que tiene que hacer: lo primero, antes de poder formular una política de colaboración, es conocer, entrar al medio y conocer esa realidad; y para conocer esas realidad, hay que buscar medios simples, objetivos, directos que le permitan un contacto con la población indígena; entonces, dentro de esto hay que ir con estos medios directos, con asuntos materiales, objetivos, de impacto inmediato. Entonces, si Ud. Ve que la gente no tiene que comer, entonces hay que ir con algo que le pueda alimentar; por ejemplo, si Ud. Ve que se están muriendo, Ud. Tiene que ir con una medicina. Entonces, esos medios le permiten entrar a Ud. En el medio indígena, y a su vez, eso le permite conocer esa realidad. En muchas cosas de este tipo podrá coadyuvar, podrá ayudar el militar a solucionar. Pero lo interesante también está, en que el militar no sólo tiene que ser un colaborador físico, personal en la solución de esos problemas; él tiene que ser más bien un asimilador de los problemas, para hacer transferencia de esos problemas, para hacer conocer a otros medios, a las autoridades, a los organismos del Estado sobre esa problemática; y ahí viene el papel de FFAA. FFAA tiene que tener una política propia de institución, donde

incluya esta acción que debe hacer; el militar no puede ser solamente un invitado de piedra, tiene que ser un elemento dinámico, que haga conocer los problemas, qué insinúe la solución de estos problemas, y en lo que a él le corresponda, en lo que él pueda, también ayude a solucionar estos problemas.

**P.**Esta introducción es muy pertinente, ya que hay muchos prejuicios sobre los militares. Y desde esos prejuicios se lee la intervención militar, y se habla de militarización, de que son utilizados por los terratenientes, etc. ¿Hay algo más de fondo?.

**G(r):** En el militar no hay ningún interés, sino el interés de su pueblo, el interés real de buscar las soluciones: qué otro interés puede tener un militar. El militar actúa de una forma sincera, ajustada a sus principios, a su formación, a esta nueva concepción de su papel dentro de esa sociedad; entonces ahí habría que averiguar, cuáles son los interesados en que el militar no entre con esta nueva política, con esta nueva filosofía de ayuda social, de un convivir social en el campo indígena. ¿A quién puede interesar eso? ¿Quiénes son los que utilizan esos problemas personal o políticamente? Porque el militar no es un político, no tiene ningún interés de carácter personal; FFAA no son de un partido político, ni de una persona específica, es de la nación, eso es todo. Tal vez al militar lo que le puede interesar es no permitir que esto se manosee, y a veces de una forma no sólo tan inescrupulosa, sino tan arriesgada para la integración del país, o que atenten a la estabilidad social misma. Entonces, desde ese punto de vista puede tener interés FFAA, porque una de sus garantías está en proporcionar la seguridad del país, y la seguridad tiene que entenderse en que no es solamente el ponerse en un campo de guardián y con el palo darle a quién levanta la cabeza y a quién hace alguna cosa; la seguridad, es una seguridad social, económica, política; todo eso incluye la seguridad; y el militar, obviamente, es garante de eso, es una de sus misiones.

**P.**En junio del 90 se manifiesta una nueva dimensión del problema indígena, cuando organizaciones de tipo nacional piden una serie de demandas como la plurinacionalidad, las autonomías. ¿Que tiene que ver esto con la territorialidad?

**G(r):** A FFAA le preocupa que vayan a crear una división dentro del país, o que vayan a atentar contra la integridad del Estado. Indudablemente no ha habido una posición clara de los organismos indígenas o pro-indígenas, de qué es lo que desean; porque unas veces han manifestado que desean una especie de autonomía, otras ocasiones dicen que quieren un poco más de libertad; así dicen: queremos que nos permitan organizarnos en una forma más apropiada, nosotros conocemos nuestros problemas, nuestras costumbres, déjenos que nos administremos. Pero todo esto no ha estado claro.

En resumen, lo que a FFAA le puede preocupar es que estos factores no sean disociadores y atenten a la integridad del país, a que estas cosas vayan a servir no solamente para dividir a la familia ecuatoriana, creando serios problemas internos, sino que vaya a propender, a lo mejor, a la desintegración del Estado. Esto es todo lo que le puede preocupar a FFAA.

**P.**¿Estas ideas de autonomía, de territorialidad, que amenazarían con desintegrar al Estado, es planteado por todos los indígenas?

**G(r):** Puede analizarse que es un grupo, porque lamentablemente la otra gente siente necesidades, pero no tiene un nivel cultural que le permita proyectarse en otro sentido. Es decir, viven su realidad, pero a más de vivir su realidad, ellos no piensan en otra cosa. Lógicamente hay grupos, los grupos dirigentes, gente que ha tenido la oportunidad de prepararse mejor que el resto, gente que ha vivido la realidad y que también está en capacidad de poder orientar y llevar a su gente a niveles mejores de vida; pero ahí está el problema, en que esa gente tiene que actuar bajo principios totalmente sinceros, honestos, sin resentimientos sociales de ninguna naturaleza, es decir, ver en una forma cristalina cuál es su realidad, qué es lo que quieren, qué es lo que conviene, qué es lo que se puede y que es lo que se debe hacer. Ahí está la clave del asunto. Nosotros que somos gente del pueblo, que hemos nacido de sectores modestos, a lo largo de nuestras vidas hemos roto las barreras de todo

resentimiento social, nosotros queremos superarnos a todo nuestro medio, pero actuamos de una forma más sincera, más leal; yo creo que la dirigencia y quiénes manejan el problema indígena deben haber esto.

**¿Hay infiltrados extremistas?**

G(r): Lógico. Yo creo que hay en este caso, gente que quiere utilizar a la clase indígena, gente que no analiza en una forma real, sincera, liberada de toda política, de toda pasión.

**P.¿Se ha identificado a esta gente?**

G(r): Ud. Vc en la revista la Otra y en Vistazo que salieron informes de FFAA en ese sentido, mucho antes de que se den los problemas. El informe es en Enero del 90.

**P.¿Qué opinión tiene de las demandas de la CONAIE?**

Analicemos, dentro del papel de FFAA y del conocimiento de la realidad, qué es lo que FFAA a hecho, qué puede hacer y cuál debe ser su política general.

FFAA pueden incursionar en la mayor parte de los campos. Pongamos el caso de la educación; antes se decía que sólo entraba a la conscripción el de poncho, y hasta cierto punto era real, pero lógicamente eso nos permitía a nosotros cumplir una acción social, aparentemente muy eficiente que era la alfabetización. La mayor parte de los conscriptos eran analfabetos, pero nosotros dábamos preferencia a los analfabetos; pero qué pasaba, nosotros cumplíamos con esa labor, pero el campesino no solamente aprendía a leer y a escribir, aprendía algo de historia, buenas costumbres, a ascarse, a usar zapatos, y ya no regresaba al campo; y este fue uno de los problemas que originaron el asinamiento dentro de los centros poblados. De ahí empezamos a dar preferencia a la conscripción agraria, donde además de darles la instrucción militar básica, les dábamos conocimientos para técnicamente cultivar el campo, sobre utilización de fertilizantes, etc. Nosotros mandamos a preparar oficiales en ISRAEL, para darles sistemas comunitarios, etc., pero seguía existiendo el problema: al campesino que le sacábamos con ese propósito, ya no regresaba, lamentablemente. Cambiamos de política, pensamos en que no debíamos traer a nosotros el campesino, a los cuarteles de la ciudad, sino ir nosotros allá, e iniciamos algunos proyectos como el de PAGUA, con otras políticas. Escogimos terrenos apropiados y empezamos a coger conscriptos que sean casados, que tengan familia, dentro del límite de edad, seleccionados según su contexto social, y a ellos se les dió instrucción militar y se empezó a construir viviendas, infraestructura, electrificación, agua potable, tratando de que vivan en poblados cerca de los lugares de trabajo. Se construyeron casas comunales, escuelas, servicios de asistencia médica. Este programa fue discutido a nivel de gabinetes, y salió de ahí responsabilidades para el Ministerio de Educación, para el Ministerios de Obras Públicas y los otros ministerios. Todos los ministerios estaban comprometidos en estos programas. Si estos programas hubieran seguido, hubieran sido muy beneficiosos: a las mujeres se les daba también pequeños cursillos, no sólo de una nueva forma de vivir, sino cursos de cocina, y de lo que creíamos nosotros que necesitaban; y como eran ya pequeños poblados, se requería que alguien sea el peluquero del pueblito, el zapatero, ya que nosotros enseñamos a usar zapatos y tanta cosa; y con ellos mismos hacíamos canales de riego, etc.

Estuvo previsto que no era gratis, había un costo a ser pagado en 20-30 años. Qué problemas encontramos: por parte de la gente, casi ninguno; por parte de nosotros, casi ninguno; el problema fue que todos los ministerios que ofrecieron no dieron un sólo centavo, FFAA tubo que suspender el llamamiento de conscriptos para poder solucionar el problema. Entonces tuvimos que tomar profesores, darles de alta, correr con todos los gastos de escuelas, mantenimiento de dispensarios, restringiendo de nuestro presupuesto. Se terminó el programa, fue buen programa, más o menos u 85% de los reclutados se quedaron ahí, porque cada uno tenía su terreno, y sabían lo que tenían que producir, porque los estudios de los terrenos fueron hechos de una forma técnica, a fin de determinar que es lo que se tenía que producir. Y quedó inicialmente un militar, a fin de mantener el orden y de evitar explotaciones: ahí en Tenguel no sabían a quién vender ni como vender sus productos, y para

evitar explotaciones el militar era una especie de administrador. Dio un resultado fantástico, se mejoró sus condiciones de vida con una organización comunitaria; era una cosa bien orientada, pero lamentablemente no tubo proyección, porque nos dejaron solos, y tuvimos que restringir parte de nuestro presupuesto, pero esto podríamos hacer no sólo en un lugar sino en muchos lugares.

Analizando el problema de los campesinos, FFAA organizó escuelas en todas las unidades militares, con acceso a civiles y militares, y por la localización de las escuelas tenían más acceso los civiles, la gente del campo. Analizando que esa gente no tenía para libros, etc, cada una de las unidades, de su cuenta interna, de ahorro del rancho, -que ahora está en 400 y pico diarios-, de ahí se sacaba recursos. Como los alumnos no podían regresar a sus casas, cuando había las dos jornadas, incluso comían la misma comida de los conscriptos. Se les daba también a los niños el desayuno. Pero todas estas cosas resultaban bastante onerosos para la institución, que limitada en sus recursos, no tenía en donde más limitarse, porque no tenía presupuesto para eso, y tenía que sacar de la comida. Todas estas cosas fueron creando problemas, y no ha habido, lamentablemente, una política de continuación, o a veces han habido cambios en la parte militar, y han dicho, bueno, no podemos seguir manteniendo ese peso, y se devolvieron todas esas escuelas al ministerios de educación, pero ya quedaron creadas las escuelas, quedaron cumpliendo una finalidad. Pero después, cuando nuevamente regresé con esta misma política y a crear otras escuelas, que ahora están en funcionamiento. Son escuelas que tienen el mérito de ser pioneras en muchos campos, por ejemplo se analizó en el campo educativo el darle al campesino diferentes opciones, a fin de que a nivel de escuela salga con alguna orientación profesional y pueda irse como ayudante de un maestro de carpintero, de un sastre, de albañilería, etc. Y seleccionando gente, que por su capacidad podía seguir para la secundaria, entramos después al campo de la educación secundaria. Ahora mantenemos a nivel de cada uno de los comandos de brigada, un colegio, que es para la comunidad, y se han hecho, inclusive, extensiones universitarias. Ahora tenemos el sistema de educación a distancia de la Politécnica Nacional, que se extiende para todos los ámbitos donde hay un destacamento militar; y al decir destacamento militar estamos diciendo una oportunidad que se da a la gente del campo. Nosotros en el CURARAY, por ejemplo, se bajó el comando de batallón a lo último, ahí no habían indígenas, pero habían elementos aislados a los lados del río. A ellos se les dió la opción de que nos acompañen e hicimos un pequeño poblado cerca de la unidad, en donde ellos prácticamente disponen de todo lo que dispone la unidad. Se les dió purificadores de agua, la electrificación, servicio médico, transporte a precios de costo. Es decir que en ese campo los militares hacen lo que pueden, y no lo hacen porque tengan que congraciarse con nadie, sino por una convicción social, por un acto de humanidad y de lógica; el objetivo es la integración nacional, eso es todo; pero integración nacional buscando la solución de los problemas sociales. Lamentablemente en el factor de alfabetización, en el año 89, cuando terminaron las dictaduras e inició el gobierno de Roldós, FFAA determinó una política de colaboración social, y en esa ocasión FFAA propuso hacerse cargo íntegramente del programa de alfabetización sin costo alguno, solamente con aquellos que demandara los medios de enseñanza, eso era todo.

**P.¿Fue una propuesta bilingüe?**

G(r): Nosotros estamos en capacidad de hacerla bilingüe. Si nosotros estamos en contacto con ellos, y tenemos soldados que son Shuaras. Tenemos toda una compañía íntegramente de Shuaras, y es una tropa de elite, porque son paracaidistas, comandos, etc. Indudablemente, por qué no se nos aceptó, porque hay intereses políticos: porque nosotros no vamos a hacer proselitismo político, y había otros intereses de hacer proselitismo político, eso es todo. Se trata de hacer nación.

Analizando los diferentes campos en que FFAA pueden colaborar, son campos múltiples; por ejemplo en educación todas las unidades de frontera, porque el problema no puede analizarse solamente el problema indígena totalmente. Y al querer diferenciar el problema indígena, con el resto, estaría haciendo una discriminación. Yo creo que más bien tiene que analizarse el problema social, porque hay gente, yo creo, que vive diez veces peor que el indio, sin ser indio. Vea UD. Ese pueblo da Casaderos, Paletillas, donde existe el 95% de tuberculosos, entonces, esos pueblos no pueden quedar en esa situación marginal; yo creo que la acción tiene que ser grande, y el militar tiene que enseñar una política de qué es lo que puede hacer en salud, en



educación, en transporte de alimentos, colaborando para asuntos de riego, en asesoramiento para cultivos de campos; entonces el debe desarrollar una política de qué es lo que puede hacer, de qué es lo que puede ofrecer, con sus limitaciones lógicas; pero él, sobre todo, tiene que tener otro papel, ser asimilador de esas necesidades y transportar esas necesidades, y hacer ver a las autoridades respectivas que hay necesidades que tiene que tener una solución inmediata, y que eso sí es posible.

**P.El objetivo de la intervención de FFAA en Chimborazo, sería evitar que las organizaciones nacionales de los indígenas adquieran excesiva fuerza y radicalización?**

G(r): No tal vez eso. Sino que hay que analizar cuáles son los lugares en donde por la acumulación de los problemas, de las necesidades, se vuelven más explosivos socialmente, y más manipulables. Lo uno lleva a lo otro. Entonces, FFAA que han estado cumpliendo siempre ese papel, ahora se sienten más preocupadas, porque los problemas siguen agravándose más, entonces tiene que ver en los lugares donde existen más problemas de esta naturaleza, donde existe más necesidad, más hambre, más pobreza. Por eso decíamos, no puede ser solamente en el área del campo, sino a nivel general, donde las relaciones económicas se hayan deteriorado más. Y que lógicamente estos pueden ser lugares de conflictos sociales, que pueden llevar a conflictos políticos, y conflictos de otra naturaleza, qué FFAA dentro de sus tareas, dentro de sus misiones, de seguridad interna, tiene que evitarlos. Y la mejor salida no es salir a dar palo, sino evitarlos en su base.

**P.¿FFAA estaría supliendo las deficiencias de las otras instituciones del Estado?**

G(r): Exactamente. Ahora que no deberían hacer eso, porque FFAA también tienen, y recalco en esto, que decir, y hacen un estudio allá en Chimborazo, y FFAA hacen estudios serios, entonces transportar los problemas respectivos, vía el ministerio de educación, de salud; entonces decir, hay estos problemas, nosotros podemos colaborar así, pero también requiere que Uds. Den el apoyo necesario para la solución de los problemas.

**P.Qué posibles peligros podría hacer en esta intervención?**

G(r): Para FFAA el único peligro que puede hacer el diluir un poco su profesionalismo, Puede dedicar demasiado tiempo y esfuerzo, en mengua de otro asunto específico que es su formación militar. Pero, evidentemente, si en forma inteligente, y en forma apropiada, Ud. Distribuye lo uno y lo otro, no puede existir peligro.

Puede existir otro peligro, que si Ud. Está viendo una realidad lacerante, permanentemente. Y ud. Está pidiendo que se solucionen esos problemas, y ud. Ve que no se solucionan esos problemas. Qué es lo que puede pasar? El que Ud. Simplemente dice, en un momento determinado, yo tengo que ayudar a solucionar estos problemas; y es el momento en el que Ud. Dice yo puedo solucionar estos problemas, puede ser peligroso para la estabilización del sistema, pero todas esas cosas, estamos hablando en extremos.

El Estado tiene que entrar a una reestructuración. Los consejos provinciales no cumplen su papel. No pienso que FFAA puedan ser los que reemplacen eso, de ninguna manera, pero tiene que haber. Otra estructura de Estado, que sea más ágil más dinámica; que no superponga tanto organismo, uno sobre otro, y que siga aumentando la burocracia, sobre unos sobre otros, y que le compliquen para hacerlos menos eficientes que lo que podría hacerse con un sólo organismo.

Yo lo que pienso, sobre los riesgos para FFAA, es que tiene que haber una política apropiada, y tiene que permitirle y exigirle que FFAA tengan una política de institución, que parta del campo de vista de cuáles son sus responsabilidades con seguridad, con soberanía, y cuáles son sus responsabilidades con la sociedad; perfectamente delimitado, perfectamente definido. Entonces, que FFAA tengan un marco, que FFAA no sean solamente un elemento que tiene que aceptar lo que le dicen, es decir, un instrumento nada más; tiene que ser

una cosa dinámica, activa; para poder coadyuvar, tiene Ud. Que pensar, tiene Ud. Que ejecutar. Dejen que FFAA actúen en esa forma, dentro de los límites que la ley le permita.

**P.¿Las FFAA están dispuestas al diálogo con los indígenas?**

G(r): Si, por supuesto.

**P.¿Qué condiciones básicas debería pedirse a las organizaciones nacionales?**

G(r): Yo creo que en todo diálogo lo que tiene haber sinceridad, sinceridad. No puede haber intereses de otra naturaleza, o más allá de los que sinceramente se deseen. Entonces, sinceramente, yo veo difícil esto de los diálogos, porque están ausentes de buena fe, están ausentes de una cosa sincera. Porque cuando las cosas se ponen de una forma clara, se hace una análisis, el diálogo tiene que ser en primer lugar escuchar, entender el problema del otro, comprender los problemas del otro, y ver qué es lo que mejor conviene para todos; y creo que a eso difícilmente, lamentablemente, se llega. Sobre todo cuando hay otros intereses políticos. Cuando hay intereses políticos no hay sinceridad, lamentablemente; siempre se está pensando en como sacar provecho político, y dentro de eso se distorsiona la realidad.

**P.¿Mucho extremismo, tal vez?**

G(r): Extremismo de lado y lado. Por ejemplo el problema indígena, para mí tiene que sacarse del campo político. Tiene que haber una dirigencia, que sienta, que haya vivido, pero que se proyecte sin ningún complejo, qué quiera la solución y ver cómo se pueda solucionar verdaderamente los problemas. Porque si Ud. Es un político, un dirigente, Ud. No quiere solamente la solución del problema, porque pierde Ud. la importancia política; quiere mantener ese problema para seguir viviendo de él.

Las tierras, antes de entregarlas, hay que hacer análisis de suelos, para determinar qué producen, y en base a esos determinar quiénes van a ser los dueños y cómo van a usar, porque yo creo que no está en el retacear o sino en el sistema comunitario. Otra cosa. Hacer también un estudio, porque yo no estoy de acuerdo con el planteamiento de las etnias, y tanta cosa, porque cuál va a ser la magnitud de esa etnia, y cuál va a ser la magnitud de tierra que le va a permitir vivir a esa etnia. Entonces, se tiene que ya salir de eso, se tiene que ya, así como yo tengo un compañero indígena totalmente, un excelente médico, en Ambato, entonces ya no se les puede limitárseles a ellos de que vivan de sus costumbres, de su medio, tiene ya dárselos un nivel, tiene que dárselos oportunidades iguales y ayudarles igual que a todos, para ya no quede sujeto solamente al huasipungo. Entonces yo creo que tiene que cambiar, tiene que haber alguna fórmula que alcance a buscar la solución, y por eso yo no estoy de acuerdo con ese asunto del mantenimiento de las nacionalidades, y tanta cosa, porque es demasiado limitativo, demasiado restrictivo, es egoísta para aquellos que se quiere que vivan sólo adentro de su nación.

**P.Hay problemas sobre el uso de los recursos naturales. Se puede en nombre de una territorialidad, negar el uso de un recurso, como el petróleo, en beneficio de toda la nación?**

G(r): Es como el regionalismo de los monos, que dice que todo lo que sale del mar es de ellos. Entonces esta es una cosa torpe. Estas cosas tiene que cortarse de raíz, no pueden ser.

AOf.: No es eso lo que quieren

G(r): Eso es lo que quieren.

AOf.: Es que no es eso. Yo lo que veo es que hay intromisión de elementos extraños a los indígenas. Si nos ponemos a pensar en una simple cosa: si yo tengo hambre qué pido, comida, cómo voy a estar pensando en algo que es un concepto moderno como es la ecología; entonces hay cosas que no están dentro del problema y se ve

una clara intromisión. Se pide en los periódicos, pedimos a la autonomía administrativa, la territorialidad, las tierras, etc, etc. Pero si se analizan sólo los pedidos hay hasta incongruencias en los pedidos, una visión clara de que no son ellos los que hacen. Obviamente, hay gentes muy capaces entre ellos; pero si se analizan todas las contestaciones de ellos, todas las publicaciones de ellos: no es de ellos.

**P.Hay un abismo entre la dirigencia y las bases?**

G(r): Claro, el abismo se produce por la utilización que hacen del problema. Esa gente que se preparó, que ha vivido una realidad, deberían ser los mejores canalizadores, pero cuando existe sinceridad. Caso contrario ellos utilizan el problema políticamente, para mantener su liderazgo, y tanta cosa. Y en esa maquinación, ahí se pierde la objetividad y la realidad de los pueblos indios.

Aof.: Bueno, algo han hecho. Por lo menos que estemos conversando ya es bastante. Por lo menos hay una preocupación.

G(r): Yo lo que no estoy de acuerdo es que al indígena quiera dejársele con el tapa rabo, y que nunca más se saque el tapa rabo. No se le puede dejar en un sitio determinado. Yo creo que al indígena se le deben dar igualdad de oportunidades, ayudarles para que superen sus limitaciones.

Aof.: Los problemas de ellos, a excepción de unos pocos privilegiados, es enfermedad, desnutrición; ya no hay ni el problema de la tierra, porque así le den tierra, si no tiene con que cultivar no le sirve de nada. Entonces, tiene que haber un esquema de desarrollo general del país. Una política Agraria

G(r): La tierra tampoco es solución para todo.

Aof.: No hay una política Agraria para ningún sector. Por ejemplo si ahora una persona va a conseguir crédito, se mata, dentro de dos años tendrá que vender, está acabado.

El Banco de Fomento está cobrando el 46% con tasas reajustables, Vemos que dentro del sistema agrario de nuestro país, con tierras tan pobres, no tienen una tasa tan alta de rendimiento; entonces, quien no sabe, quien no hace las cuentas, para qué hace un crédito: para la cerca, para arar, comprar unos toretes, y algo más; y al otro día no tiene con qué pagar. Se acabó esa persona, tendrán que rematar la tierra. No hay una política agraria, entonces analizando, desgraciadamente, dentro de todo el territorio hay una mínima porción de tierras que son rentables para el cultivo, el resto de toda la sierra son tierras erosionadas. Pueden darles todas las tierras que quieran y seguirán en lo mismo.

G(r): Una parte puede ser de tierras, pero bien pequeña, porque el problema es estructural.

Aof.: Si no le da de comer el coeficiente intelectual del indígena es bajo, y comienza a bajar más, porque ese si es hereditario. Si es problema de salud, de alimentación, sigue bajando.

G(r): Del problema de tierras, bajamos al problema de la alimentación. ¿Cómo solucionar el problema de la alimentación?

Aof.: Para mí por ejemplo, la base es esa, para poderle integrar: educarlo, darle de comer, irle preparando y él sólo se va a integrar. Tratar de que mantengan sus costumbres, sus tradiciones, pero dentro de lo racional. Respetarles, de ahí, el sólo se integra.

G(r): Ud. No puede exigirle al indio que use tapa rabo, si ya hay el pantalón. Hasta los Aucas han cambiado.

AOf.: Lo conserva porque, por ejemplo, el Otobaleño explota su vestimenta, su trenza, para vender un poncho. Porque si uno va con los mismo ponchos no vende. Si Ud. Se sienta en Europa a vender los ponchos, no le compra nadie, pero si va el Otobaleño con su vestimenta con su trenza, vende todo. Por eso ellos han mantenido. Entonces hay cosas que hay como mantener, por explotarlas. Pero no puede exigir. Es gente negociante, y hay que desarrollarles en ese sentido. Hay que desarrollar toda la artesanía del país, al menos en una primera etapa.

**P.¿Cómo considera UD. Esto del mantenimiento del Quichua?**

AOf.: Para mí no hay problema de que se mantenga. Soy indiferente a eso. Lo que analizábamos, dicen: cómo va a aprender el niño si va el profesor y le enseña en castellano, entonces los dos primeros años no entiende nada. No es ese el problema, el problema es de la alimentación y del coeficiente intelectual, en primer lugar; si va sin comer, si va a dormirse a clase, si sus coeficiente intelectual es bajo, qué va a entender, ni quichua, ni castellano.

G(r): No sabía por qué me duermo de día.

AOf.: Nadie analiza los problemas de fondo, todo se analiza superficialmente. Qué es lo más fácil de decir al indígena: el problema de tierras, es lo más fácil de incentivarle. Qué no es ninguna salida.

G(r): Ud. Está hablando del régimen de alimentación. Cree Ud. Que el Estado tiene una capacidad económica para alimentar gratis a todos?

AOf.: No.

G(r): Por eso es que Ud. Tiene que darles un nivel de cultura apropiado, tiene que ayudarles para que asimilen esa cultura. Por ejemplo, la alimentación al niño, y tanta cosa. Fuera de eso, darles oportunidades, dejarle en libertad para que él dentro de está competencia profesional, ocupacional, también entre en ese campo. De tal manera que el indígena no sea solamente el peón o el albañil. Lo que sí es obligación del Estado es darles mejores condiciones de vida en cuanto a electrificación, a darles oportunidades para que se haga una mejor casa con préstamos a apropiados; dentro de eso puede hacer.

AOf.: O sea tendrá que ir por etapas. La primera solución, veo yo, es de alguna manera concentrarles y desarrollar talleres para artesanías, desarrollar ciertas actividades en donde puede trabajar toda la familia, para poderles atender, y darles tierras en forma comunitaria.

G(r): Eso es lo que decía yo. Y para que pueda educar a sus hijos.

AOf.: De ahí atenderles con centros de salud, atender a los hijos, atender a los hijos dándoles por lo menos un desayuno para que vayan a clase. Hacer un seguimiento más de cerca, o sino es imposible que se integren.

**P.¿Y el papel de FFAA. ?**

Desgraciadamente el papel de FFAA, por la estructura del Estado, es limitado; y eso que es un problema estructural, del desarrollo del país. Pero, en cambio, pasa a ser un problema inmediato de FFAA de continuarse los problemas, de darse lo que se dió en la Colonia, donde se dió unas represiones brutales, tratando de hasta eliminarlas. Entonces esto si es bastante crítico para nosotros, por eso es la preocupación. Entonces que se puede hacer. Por lo menos tratar de ser mediador para que se den las cosas de una forma más racional. Yo creo que el elemento militar es el más sano en nuestro medio, por eso es el que tiene mayor credibilidad. Y eso se ha dado en Chimborazo; en coro tiempo, a pesar de las limitaciones económicos, de que existen políticos que no les conviene que estén introducidos ahí, tratan de impedir, de levantarles a los indígenas, se ha dado un

proceso natural. Ellos no han ido, son las comunidades son los que van a ellos: van a pedir, por ejemplo, necesito que nos ayuden en esto, para que no digan que ellos están pendientes.

AOf.: les ofrecieron materiales de escritorio, de ayuda didáctica, todo, y les dijeron que ellos no quieren ninguna ayuda, que ellos no quieren nada, e inmediatamente se quejaron con la CONAIE, y la CONAIE ya mandó oficios; y todo la Brigada hizo dentro del proceso normal: la solicitud de la comunidad, la coordinación con el Ministerio de Educación en el medio; es decir, coordinando, porque no puede, por más Brigada que sea, irse a meter dentro del capo de la educación, si no es coordinando previamente con el Ministerio. En otras áreas cómo la salud, igual. En otras áreas de colaboración comunitaria, igual. Yo estaba leyendo los informes sobre las críticas que hace la CONAIE, dicen que cómo el ejército se va a meter en ayudarles a abrir una carretera o a mejorarla, si es problema del Consejo; ahí se ve la falta de buena fe, ya que si no hay nadie quien ayude, y el ejército quiere ayudar, por qué no le dejan.

G(r): Falta buena fe. Póngase que el Consejo no tenga los recursos suficientes, y nosotros podemos hacerlo, los hacemos, cómo lo hemos hecho en muchos campos.

AOf.: En ese caso el ejército no es que está inmiscuyéndose, está dentro de la ley. Porque la ley le faculta a que participe en el desarrollo nacional. Entonces, dentro de este campo que he analizado de la Brigada, se trata de mal interpretar su acción. Es lo mismo cuando se habla del problema de la militarización, lo que pasa es que ciertos medios se ven impedidos de entrar, ya que los indígenas creen en lo que están viendo, en lo que se está haciendo; no cree sólo en lo que le ofrecen. Cree más en el hecho, al darse el hecho, el otro pierde credibilidad, pierde espacio; entonces, creo que ha decrecido bastante el poder de ciertos medios políticos, o de ciertos dirigentes políticos, y no les conviene, más aún que se acerca la campaña electoral.

G(r): Ahora, lo que Ud. Analizaba, en verdad la limitación que tiene FFAA para poder entrar en la solución de este problema estructural del país es bastante limitada, porque la institución armada no tiene medios apropiados, en primer lugar; y, en segundo lugar, lo que puede hacer es lo que está a su alcance, y cuáles son esas cosas que están a su alcance, por ejemplo lo que se hacía en el Oro, o lo que está haciendo la Brigada Galápagos: sacar a su cuerpo médico, de dos, tres, etc, y hace recorridos por los pueblos, y qué es lo que puede hacer, dar la consulta clínica, decir bueno, Ud. Tiene esta enfermedad y máximo, cuando tiene un poco de su botiquín, curarles las sarnas, las heridas, o lo que quiera que sea, eso es todo. El dentista qué es lo que puede hacer: abre la boca, no puedo venir a curarte todos los días aquí la dentadura, coge y le saca la dentadura que está mal; eso es todo lo que puede hacer. Diga Ud en el campo cultural, lo que puede es ir a querer alfabetizar, ayudar con medios didácticos; puede transportar alimentos, y dar lo que no da EMPROVIT, a precios de costo, porque no puede tampoco regalar. Llevando medicamentos a precio de costo.

**P. Más allá de estas acciones inmediatas se está creando alguna propuesta, algún proyecto desde Fuerzas Armadas?**

AOf.: Yo creo que recién se está generando. Entonces, qué más es lo que puede hacer. Diga usted, colaborar en una minga. El militar no quiere proyectarse como propaganda frente a la población indígena. No es candidato a nada. Entonces lo que hace es confundirse con ellos en un propósito, como es el de abrir una zanja para que evacue el agua, para un canal de riego, ayudando a una escuela que se cae el techo y que el ministerio de Educación que tiene obligación no puede hacerlo. Diga usted, haciendo un pequeño terraplén para que jueguen los niños en la escuela. O colaborando en hacer una cancha para que juegue la comunidad ahí, o lo que quiera que sea. Es todo lo que puede hacer. Decirle al indígena: ve, no puedes vivir con los conejos, los cuyes, los animales encima; la cocina sácala ahí aparte y ayudándole a hacer; decirle, bueno, los hijos acá, y los mayores acá, para que duerman, y después hacer una división, un tabique, lo que quiera que sea y decir: bueno, los varones duermen acá y las mujeres duermen acá. Políticas mayores como esa que le conversaba del paro, lamentable dejaron a Fuerza Armadas solo, que podía ser una de las políticas buenas. Esa es la única que se hizo, no se hizo más. Palma 3, palma 2. Acá en el oriente también trató de hacerse, pero ahí en cambio no hubo el apoyo

suficiente y se quedó inconcluso. Entonces han habido, ya le digo, y hay, buenos propósitos. En este campo de la educación, con las escuelas que tienen cada uno de los batallones, que es lo que se ha estado ayudando para solucionar un problema indígena. Quizá en el lugar en donde más se ha hecho es en el oriente. En el oriente todos los servicios que tienen las unidades son prácticamente servicios comunales. Ahí usted ve, por ejemplo, en el Tiputini, en el Aguarico, ahí tienen la luz eléctrica de la unidad, así mismo, el agua potable, el dispensario médico sirven para todos. Lamentablemente Fuerzas Armadas no puede cargar con ese económico. A veces ellos no tienen para poder comprar, entonces se les hace trueque con huevos, con yuca, con lo que quiera que sea... Otra cosa en la que se ha adelantado bastante.. diga usted ahí tenía un torete con una vaca y bueno... para qué, a quién vendía, mataba o no mataba, entonces les hemos ayudado a movilizar los productos, a sacar. Entonces empiezan a tener más vacas, terneros, toros, a sacar carne del oriente. Movilización de productos de café, de todas esas cosas para que la gente se incentive. Entonces, Fuerzas Armadas ha hecho lo que ha estado a su alcance lamentablemente y lo que sí pensamos es una cosa básica es diseñar un programa de conocimiento de los problemas indígenas, problemas no solamente indígenas sino también generales, saber perfectamente en qué nivel y qué es lo que puede hacer para mejorar, para ayudar y también ser un elemento receptor de esas necesidades y transportador de esos problemas para decir a las autoridades búsquese la solución de esos problemas, ayúdese a la solución de esos problemas. Porque muchas veces en los proyectos presupuestarios esos problemas están ausentes, o constan solamente en papeles. Vea usted la acción comunitaria, que llama el Ministerio de Bienestar Social, solamente queda a este nivel de aquí, en donde se compra una cantidad de máquinas.... De computadoras que nadie usa. NO puede ser eso. No hay la acción operativa. A veces todos los conocimientos son teóricos, se deja en el escritorio y ahí se acabó. Entonces, son ausentes de la realidad, de cosas prácticas. La institución armada, en cambio, tiene capacidad para hacer determinadas cosas, sin descuidar lógicamente su misión. Pero no tiene los recursos suficientes.

**P: Un poco hablábamos de los posibles peligros de esto. Qué podría implicar para Fuerza Armadas entrar a Chimborazo, por ejemplo.**

Yo, por ejemplo, le veo no como peligro sino como...

**P: Ya descontando las ventajas obvias que estamos viendo, de dar solución a los problemas indígenas..**

Que no se puedan mantener los programas y que pueda haber un desprestigio de institución, primera cosa. En segundo lugar, yo veo el que pueda, si es que nosotros nos dedicamos exclusivamente a eso, vaya un poquito a menguar el aspecto formativo profesional. Entonces, yo creo que esa cosa tiene que equilibrarse. Ya hay correctivos inmediatos que se toman. Entonces, se trata de ver lo que nosotros podemos hacer realmente sin descuidar nuestras funciones. El otro peligro es la frustración que se puede crear respecto de la institución, y van entrar en frustración o desesperación

**P: Si dicen que van a crear proyectos, entiendo que sobre esos proyectos habrán diferentes opiniones al interior de las Fuerzas Armadas: ¿no crearía esto conflictos a su interior?**

G(r): No, no. La Institución Armada es una de las instituciones más democráticas en lo que tiene que ver con la toma de decisiones. Hay distintos niveles de auscultamiento, tiene Estados Mayores desde las Unidades, que son las que están viviendo la realidad, a otro nivel de División, a otro nivel de Comandancia. En donde en una forma libre se exponen los diferentes criterios mayoritarios. Entonces el hecho de que usted, por ejemplo, en un Estado Mayor discrepe, a usted se le escucha, se le respeta su criterio, aunque la mayoría piense en otra forma. Y el comandante, en base al criterio generalizado toma la decisión; puede él no aceptar ese razonamiento, pero ya es su responsabilidad, y lógicamente al asumir su responsabilidad se respalda lógicamente en el criterio de la mayoría.

Ahora sí se puede discrepar si se dice: bueno, yo tengo tales necesidades y estamos solucionando otras necesidades. Entonces ahí ya viene la sensibilidad de las autoridades, y las autoridades también de Gobierno,

no sólo militares, para buscar un soporte económico apropiado para la acción que se propone. Y sabiendo que a institución armada es el mejor instrumento para poder solucionar en alguna forma los problemas de esta sociedad. Este es el problema. El que no les conviene, como yo le conversaba en el campo de la alfabetización, que no les convenía porque nosotros no íbamos a hacer proselitismo político. No les convenía y nos dejaron ausentes totalmente del programa.

Vea nosotros tenemos dos soldados, el simple soldado tiene que, en su preparación básica, mínimo ser bachiller. Sin embargo, se deja la campaña de alfabetización a los que todavía no son bachilleres. Y nosotros, con mejor organización, con mejor disciplina, pudimos haber dado los mismos cursos que han dado los estudiantes y no le costaba un centavo al estado. Y se hacía el sistema de alfabetización en todo el Ecuador. O por lo menos en las áreas marginales. Y usted sepa que en esas áreas, en donde son presa de la ignorancia, lamentablemente, son más factibles de asimilar a la política, y eso no les convenía.

AOf.: Por ejemplo, yo pensaba que en la Brigada Galápagos estaban asumiendo un cierto tipo de programas que en el futuro no se van a poder mantener y eso causa un problema internamente en la Brigada y una frustración posterior en las comunidades indígenas. Los programas que tienen la Brigada no están fuera de su alcance, son programas que puede hacer la brigada, puede profundizar más el programa, pero así mismo alcanzando el Ejército o Fuerzas Armadas mismo una partida presupuestaria exclusivamente para eso. Controlada y fiscalizada. Esa sería la mejor forma de ayudarles, la mejor canalización es esa, porque en el medio militar no hay una descomposición tan grande como está en el país, que si a usted le dan un contrato usted tiene que pagar como mínimo diez por ciento, cinco al que le da, cinco al que está fiscalizando, bueno, una cadena, total dentro del proyecto lo que queda es poco y no se hace nada. Entonces, yo si le juzgaba un grave peligro que se estén metiendo en campos que no van a poder, por lo menos en este momento, mantener. Y eso sí habría sido un problema grave el perder credibilidad, sin embargo ya analizando los proyectos que están haciendo, son muy limitados por la parte económica, pero muy efectivos en cuanto al efecto que tienen dentro de la población. En el campo de la educación, por ejemplo, hay ciertas escuelas que desde el año 88 no tenían profesor, entonces han ido, han hecho las coordinaciones, entonces hasta que pongan un profesor el Ministerio de Educación han puesto profesor ellos. Hay escuelas que tienen un profesor para seis grados, entonces han ayudado a pedido de la misma comunidad, han ido y les han dado.

Lo mismo se está haciendo programas de ayuda a la comercialización, en la que es explotado finalmente el indígena por su falta incluso de medios para sacar, no puede salir con dos quintalitos, el intermediario se lleva todo. Entonces, el día sábado hacen un recorrido, les van llevando, les dan un desayuno en la brigada, venden sus productos y les regresan. Les ayudan efectivamente y el individuo siente respuestas puntuales pero efectivas. Así mismo están dando cursos en las comunidades, dentro de la parte sanitaria, de ayudas médicas, conocimientos elementales de medicina, de todo para que por lo menos exista dentro de la comunidad uno que algo entienda y pueda auxiliarles hasta llevarles al médico. Están dando atención todos los sábados con la unidad móvil médica que va por todas las comunidades atendiendo a todos, van llevando medicamentos como decíamos a precio de costo. No puede hacer más, muchas veces se han dado muchos medicamentos y el otro no sabe que hacerse, toma dos y va a vender. Entonces, si le cuesta, va a cuidar.

Están haciendo así mismo trabajos de ayudar en mingas, con una mayor capacidad que tiene el uno y con la experiencia y el criterio el otro hacen, se ayudan mutuamente, y hacen un camino, pero no es que el Ejército va y les hace el camino, sino que participa. Están también dando cursos en el área agrícola, enseñándoles cómo sembrar, cosas elementales que ellos deben conocer dentro del campo agrícola. Asimismo formamos líderes dentro de las comunidades para que tengan una mayor visión y repartan. Están haciendo viveros para forestar con ellos mismos, tienen viveros con dos millones de plantas. Tienen así mismo cursos dentro del campo netamente militar, o sea que voluntariamente van a recibir la conscripción, los sábados. Van y por lo menos almuerza, cosas así. A ver, están en la educación, en el área agrícola, están en el campo médico, en la comercialización, también en la capacitación. Ahí por ejemplo han hecho algunos cursos artesanales, agrícolas, ir perfilando profesores del idioma quichua. Todo a pedido de las comunidades. Se han hecho puentes de

madera, con materiales del medio, al más bajo costo, pero que les solucionan el problema. Entonces, esos son los trabajos que está desarrollando la Brigada. No están entrando en proyectos demasiado grandes que generan frustración, sino en lo que realmente pueden hacer.

**P: La frustración, la ven como peligro de desprestigio o también como generadora de violencia?**

AOf.: Ahora, el hecho de acercarse a esta población... el militar siempre ha estado cerca, se desenvuelve generalmente en las áreas más marginales, está en el Oriente, donde no entra nadie, está por todos los lugares donde realmente uno conoce que hay pobreza. Yo creo que por eso el militar se desarrolla en un campo más humano, o sea más sensible a las necesidades del resto. Y generalmente donde se establece un cuartel se establece una población, no? Por el desarrollo que eso mismo genera. Así como también por los beneficios que va utilizando la gente que se va anexando allí, ya obtienen la luz, ya obtienen el agua, ya pueden poner una tienda, ya van buscando un medio de vida inclusive dentro de ese contexto. Entonces, al conocer el problema más de cerca realmente es una frustración no poder dar solución, pero esa frustración no puede generar problemas externos, sino internos diría yo, uno mismo sentirse impotente es frustrante...

Ahora, dentro de lo otro, si no se consigue una conciencia a nivel de Gobierno, si no se consigue una conciencia a nivel de los políticos, no se puede dar mayor ayuda. Qué es lo que pasa ahora, el Gobierno mismo ya está pensando en la campaña del 92. Baca Carbo está pensando en la Campaña del 92, están haciendo o desarrollando ciertas cosas muy superficiales con una gran propaganda. Acá también se ha hecho un poco de propaganda natural, de difusión, o sea no se ha hecho propaganda a nivel interno de la Brigada. Sino que el medio externo, por ejemplo toda la provincia considerando el peligro que está atravesando ha dado ella misma propaganda a la Brigada, desde los más diversos puntos de vista pero han dado propaganda a la Brigada.

G(r): No es una acción aislada y única la que está realizando Fuerza Armadas. Es algo que viene realizando hace más de unos veinte años. Indudablemente que las limitaciones no le han permitido proyectarse como debía proyectarse. Pero dentro de sus posibilidades ha venido haciendo estas acciones, algunos experimentos, unos buenos, otros malos, un asunto que fue beneficioso para el campesino en determinado lugar, pero en cambio no fue muy beneficioso en cuanto al objetivo que perseguía, preparar, por ejemplo, al campesino para que regrese preparado al campo, porque se quedó en la ciudad.

AOf.: Pero yo creo que eso ha sido más bien positivo, en el fondo.

G(r): Sí, si analizamos a fondo dentro de esta cuestión de que uno no puede coger al indígena encerrarle en cuatro paredes y obligarle a que se quede en el campo, dentro de esa concepción de darle opción y oportunidad para todo, yo creo que es muy bueno. Tal vez si es que esa opción se hubiera objetivizado más en el sentido de que sabiendo que él va a quedarse en la ciudad la preparación iba a ser diferente. Yo creo que con CEMAI se perdió algo que no debía perderse. CEMAI fue un campo muy pero muy eficiente a través de esto. CEMAI era una escuela que teníamos nosotros, centro de formación artesanal, no sé como decía.... El requisito era tener segundo año de secundaria. Hay aún algunos programas, pero ese no debía perderse. Son muchachos que por a o b razón empezaron su bachillerato y se quedaron ahí, por la situación económica, porque ya su capacidad no les permitía, lo que quiera que sea o porque no se adaptaron al medio educativo, cualquier cosa.... Entonces se les daba la oportunidad, a todos ellos se les mandaba al Centro. Y se les daba una especie de nivelación en el sistema educativo, a enseñarles un poquito más de matemáticas, física, todas esas cosas y se les enseñaba artesanías, carpintería, mecánica, opciones técnicas bajas. A un mecánico se le enseñaba como hacer un perno, etc. Cómo usar la maquinaria, teníamos ahí maquinaria. Era una escuela bastante grande. Al pintor, por ejemplo, se le enseñaba cuál era la composición química de las pinturas, etc. Todo técnicamente, tal es así que los muchachos estos al salir de la escuela ya estaban contratados todos.

AOf.: Se están dando todavía cursos de carpintería, de mecánica industrial, de mecánica automotriz, de electricidad, de enderezadores, etc. A nivel práctico.



**P: Me parece un ejercicio interesante pensar qué habría pasado si las Fuerzas Armadas no hubieran intervenido como lo han hecho.**

AOf.: Si no se hubiera hecho nada en el Oriente, por ejemplo, estarían todavía con el taparrabo y no saldrían de ahí. Si no hubiera entrado el ejército no hubiera entrado nadie, en primer lugar, ni curas, ni colonos. Entonces hubiera sido el área más marginada, ahí sí se hubiera dado la existencia de las étnias, de los como es... de los jíbaros..

G(r): Vea, uno de los ejemplos más reales sobre esto, los famosos Shuaras. Los Shuaras son los indígenas más civilizados de todo el oriente, usted encuentra pilotos Shuaras, profesores Shuaras, Normal Shuara. Encuentra todo shuara. Y ellos eran los cazadores de cabezas, no hace mucho tiempo, cuando yo era subteniente y tuve que presenciar, y me libré, de una reducción de cabeza. Fíjese.

AOf.: Yendo un poquito más a fondo, ampliando, si no hubiera habido la participación de FFAA el Ecuador no hubiera alcanzado el desarrollo que hoy tiene. Dentro de la historia ha jugado un papel preponderante en el desarrollo. Todos los proyectos de modernización del Estado se han dado en Gobiernos militares, desde luego obligados por las circunstancias políticas que se dieron en cada uno de los momentos históricos, de los momentos de crisis. Y dentro de ese contexto se han dado leyes que han venido a modernizar el Estado. Y dentro del problema indígena, yo sí creo que se dio leyes dedicadas hacia ellos. Desgraciadamente el Gobierno no hace una persona, no hace un grupo, sino el contexto mismo de la población. Muchas leyes ayudaron, desde luego, al campesino, la reforma agraria mismo, en gobiernos militares, conscientes del problema, de los problemas de las áreas marginales. Cosas que no se han dado en Gobiernos civiles, no? Ahora, por qué no se han dado en Gobiernos civiles, estamos viendo un número no? qué le interesa a un Gobierno, o a un candidato a la prefectura de Chimborazo. Favorecer a una comunidad que tiene 60 personas desperdigadas, a lo mejor de los 60 estarán 10 en condiciones de votar. Todas las obras del político son pensando en los réditos políticos. En el Ecuador, desgraciadamente, nunca ha existido en Gobiernos constitucionales, un programa que se de a largo plazo, donde haya continuidad, donde haya una proyección de desarrollo. Desgraciadamente en los proyectos donde participa una persona y donde no participa el contexto involucrado son simples documentos teóricos que no llegan a nada (hablando del gobierno de Hurtado). El CONADE mismo, es un organismo de lo más desperdiciado en recursos y todo, el mismo programa que tienen ahora, los mismos que están en el Gobierno critican eso. Ese programa fue hecho sin la participación de los Ministerios, fue hecho en el CONADE, si no se involucra a las partes que van a ejecutar de hecho el proyecto fracasa antes de iniciarse.

Yo creo que si no hubiera habido una conciencia nacional mismo de parte de Fuerza Armadas, una sensibilidad por no tener proyecciones políticas, por no tener ese espíritu del político.. la política es buena según el concepto de política, pero desgraciadamente en nuestros países se toma la política como algo de usufructo personal, de intereses personalistas. Aquí no se gobierna, no hay ética... la corrupción a todos los niveles, que no permite el desarrollo de un país.

Yo le veo difícil la solución al problema indígena. Es un problema integral, estructural del país mismo. Ayer estábamos conversando de las políticas poblacionales, por ejemplo. Cuando el problema no es de políticas, sino estructural, una política de población está inmersa dentro de una política de desarrollo. Y si no hay una política de desarrollo, no puede tenerse una política aislada.

**P. Sobre todo ahora que el desarrollo es más inviable.**

Sólo con proyectos de exportación hay como meterse a pedir un préstamo en un Banco, por la rentabilidad, caso contrario, dada la rentabilidad del área agrícola no da para pagar. Ahora, si analizamos el costo de la tierra, y la inversión para hacerla producir, lo menos rentable es la agricultura; al menos la no exportable de la sierra. En la costa hay más rentable, y por eso no hay indios. Indio que entra a la costa al mes se integra, ya está hablando peor que mono. Regresa a la comunidad con la característica de otro estatus: una gorra.

### ENTREVISTA No.3

La siguiente entrevista fue realizada el 4 de junio de 1991. La entrevista fue con un alto dirigente de la CONAIE.

#### P. ¿Cuál es la relación entre los militares, el movimiento indígena y las comunidades?

Entre los militares y las comunidades indígenas no ha existido una relación de entendimiento, pero después del levantamiento se tomaron algunas medidas por parte de las FFAA, principalmente en la provincia de Chimborazo. En esta provincia, porque el levantamiento, como constó a la misma ciudadanía, fue de mayor fuerza y demostró mayor potencialidad, y eso para las FFAA constituye un peligro: la unidad traducida en apoyo a una organización y a sus orientaciones, que responden a las reales necesidades de los pueblos indígenas, puede tener consecuencias, a lo mejor negativas para las FFAA, que siempre han estado defendiendo los intereses de los sectores dominantes. Entonces, no ha habido una relación de entendimiento, sino una intromisión de las FFAA en la vida de la comunidad, y que ahora, a pretexto de obras de desarrollo, han incursionado en las comunidades. Conocemos, por los mismos comuneros, que el objetivo de ellos es conocer el terreno geográfico, ver donde están radicados los conflictos de tierras e identificar a la dirigencia. Las FFAA van a las comunidades con el ofrecimiento de que pueden presentar solicitudes para realizarles obras, pero les piden que pongan los nombres de toda la directiva, y de ser posible que pongan el número de miembros de la comunidad; es decir, estarían levantando de esa forma una especie de censo para ubicar el porcentaje de indios, las problemáticas, y a partir de eso empezar a actuar con mecanismos de violencia, de represión hacia los pueblos indígenas, que de una u otras forma, por la condición precaria, debido a la crisis económica por la que atraviesan, pueden en un momento determinado reclamar.

Pero si bien los comuneros se han percatado de esto, su razonamiento ha sido el siguiente: "Si nos negamos. Ni siquiera recibimos eso, y de todas maneras van a llegar y a ubicar a la dirigencia y a los miembros. Entonces, nada se pierde tampoco con pedir."

Pero también opera el clientelismo político, y hay comunas que lo han tomado así, sin importarles que sean o no militares. Y también es así por el lado de los militares, ya que las reales necesidades -si se habla de desarrollo de las comunidades indígenas-, que consisten en obras de infraestructura básica, en carreteras, cerramientos, construcción de escuelas, de casas comunales, etc., y que implican un mayor gasto, no están siendo aceptadas por los militares. En el momento en que los oficios llegan con esos contenidos, simplemente los devuelven. Dicen: "No, no les podemos dar eso que piden, sino a lo mucho diez quintales de cemento, un puente chiquito, etc.". Esto hace que las comunidades se percaten de que los objetivos de los militares son otros, pues si realmente estuvieran por obras de desarrollo atenderían todas las necesidades de las comunidades indígenas.

Frente a eso la CONAIE en un inicio pedía la salida de los militares de las comunidades indígenas, la desmilitarización; y hasta ahora el objetivo prioritario es lograr su salida de las comunidades indígenas, pero hemos cambiado de estrategia, porque vemos que ciertas comunidades indígenas admiten la presencia de los militares. Además se estaba logrando una división y confrontación entre la organización nacional, su conducción y el movimiento indígena con las organizaciones de base, pertenezcan o no a la CONAIE, hayan estado o no adheridas a los principios que llevamos adelante. Entonces hemos optado, a partir de los diálogos con los compañeros de las comunidades, por buscar nuevas estrategias. Por esto se está preparando un documento sobre las reales demandas de las poblaciones indígenas de Chimborazo, para presentar un petitorio planificado de las obras que se deben impulsar, si realmente se desea el desarrollo de las comunidades; por ejemplo, un proyecto de electrificación, un proyecto de canales de riego, de obras de infraestructura básicas, etc.; es decir, todo lo que tiene que verse como reales y prioritarias demandas en todas las comunidades indígenas de Chimborazo. El desarrollo no debe ser parcial, ni consistir en dar una que otra obra y en otros casos ni siquiera eso, o en llegar con caramelos, lápices, cuadernos, todos de mala calidad, los sobrantes y remanentes de las fábricas.

Este cambio de estrategia va a permitir que las mismas comunidades indígenas adquieran una mayor conciencia de la situación real. Si tomamos como ejemplo a Guatemala, la actual situación de los indígenas comenzó de forma similar a lo que en estos momentos pasa en las comunidades indígenas de Chimborazo, luego lograron que las comunidades se dividan y que una gran parte esté con las FFAA trabajando en contra del cambio. Y es el cambio lo que propugnan las organizaciones indígenas, sobre todo para el pueblo indígena en el Ecuador, sin que esto signifique que la propuesta no englobe también el problema nacional del sector popular, a cuyas demandas hay que responder, para que la lucha sea integral y no sea tomada como una lucha racista, culturalista, o simplemente de reivindicaciones étnicas. Hay un problema nacional, en donde está presente la diferencia o la particularidad cultural a la que tenemos derecho y que estamos reclamando, pero dentro del contexto de la realidad nacional.

En este contexto vemos que las FFAA para lograr sus objetivos han recurrido a mecanismos, si bien ellos dicen que son legales, ilegítimos: legales en la medida en que están de acuerdo con la aplicación de la ley de Seguridad Nacional y de la Constitución, que dicen que las FFAA pueden realizar obras de infraestructura, de desarrollo; ilegítimos, ya que bajo ese pretexto han firmado acuerdos y convenios con el Ministerio de Educación -para poner profesores en donde falta-, con el Ministerio de Agricultura y Ganadería -para programas de forestación-, con el Ministerio de Salud -para programas de salud-, cuando es una obligación del ejecutivo, porque creemos que es un gobierno democrático, a través de sus Ministerios, cubrir estas demandas. Y en la medida en que se da esta relación, también se da algo muy peligroso: los militares con sus acciones han empezado a desprestigiar y demostrar al pueblo indígena la inoperancia e incapacidad de los que están al frente de los organismos seccionales y de los ministerios; porque no han podido cubrir con las demandas de las comunidades indígenas.

Detrás de su aparente apoliticidad, eficiencia y cumplimiento de ofertas existen penetración y trabajo ideológico, que responden a intereses ajenos a las necesidades de los indígenas. Es el caso de las escuelas con presencia militar, las mismas que no parecen escuelas, ya que ahí flamean enormes banderas de los militares, y están con sus uniformes y armas: más bien parecen campamentos militares. Otro ejemplo sería el sucedido hace unos tres meses en Chimborazo, cuando se llevó a efecto un encuentro deportivo en el Estadio Olímpico, donde participaron las comunidades indígenas. Y no es que por primera se está impulsando el deporte, porque las comunidades a su interior tienen sus encuentros, sus deportes, como el fútbol. Pero en este caso lo hicieron con todos los aditamentos, que incluso atentan contra la identidad, porque está implícita la alienación; pero esto no queda sólo ahí, ya que aprovechando del acto, a pretexto de los deportivo, hicieron demostraciones militares, de armamentos, disparos de fusiles, a fin de crear un ambiente de la fuerza militar; además, a través de esas acciones, están penetrando en el accionar y sentimiento de los mismos indígenas, ya que de una u otra forma también hay el machismo, y en ese caso se identifican con la fuerza, la valentía, y este es un factor que puede traer consecuencias a la propia forma organizativa que tienen las comunidades indígenas.

Entonces nosotros creemos que todos estos mecanismos en que se manifiesta que si el ministerios no es capaz e inoperante, ellos si aparecen como eficientes, como salvadores, y como ellos no responden a fines democráticos, sino más bien a hace prevalecer la institución militar como tal, se está preparando el terreno para hacer aceptar que una dictadura es mejor que un sistema democrático, lo que es muy peligrosos, y los objetivos y el temor central para realizar todas estas actividades, es que, lo que incluso los sectores de derecha, ahora que se ha presentado, la propuesta de la reforma del artículo uno de la constitución, manifiesta que se quiere crear un estado dentro de otro, que eso significaría atentat contra la integridad territorial, la unidad nacional, la soberanía, en fin. Se pretende distorsionar la real demandas de los indígenas, por ejemplo se analizamos la reforma del articulo Uno, de ninguna manera pretendemos que existan estados paralelos, que exista toda una restructuración, y que debería darse a todo nivel, si se acepta lo de las nacionalidades, que este país es plurinacional. Pero lo que nosotros estamos pidiendo es que en la constitución exista por lo menos en el primer artículo, la expresión de una realidad del país, el reconocimiento de la presencia de las nacionalidades indígenas del Ecuador, y, tanto más, que el mismos gobierno lo ha pregonado en la campana electoral, consta en el plan de desarrollo nacional, período 89-92. Entonces acogiéndonos a todos esos adelantos que ha habido,

aceptaciones y reconocimientos tácitos y expresos, queremos que ahora se refleje en la constitución, para que tengamos derechos igual que todos los ecuatorianos, caso contrario no lo tendremos. Por ejemplo, cuando se presento en el año 89 la ley de nacionalidades indígenas, no fue discutida contra la constitución, porque no estamos reconocidos en la constitución como un país plurinacional, sino que a pretexto de unitario se confunde con lo uniforme, y se dice, por qué, si todos somos iguales, si todos somos ecuatorianos. Yo si me pregunto, incluso a comparaciones visible, que de ser así no estaría hablando; porque la sociedad blanco mestiza también tiene sus cultura, sus costumbres, sus historia, pero los pueblos indígenas también lo tienen. En esa medida, si la realidad está a la vista, de la presencia de las poblaciones indígenas, que eso se exprese en la constitución, que es la suprema ley del país. Porque eso va a permitir que los indígenas sigamos planteando nuestras demandas dentro del marco legal, constitucional, para que no se nos siga acusan que estamos actuando al margen de la ley. Entonces, con la marginación que somos objeto, se nos está obligando a que se tome las acciones que para nosotros son legítimas, pero que están comprendidas dentro de la ilegalidad. Queremos romper con ese cerco. que se crea al no querer comprender la demanda de las poblaciones indígenas. Por otro lado, creemos que es un momento m y oportuno para plantear esta reforma constitucional, porque ahorita se está planteando desde el sector dominante de la necesidad de modernizar el Estado. En este momento, en el congreso nacional, existe una comisión destinada para buscar los mecanismos de cómo dar agilidad, de modernizar a la estructura estatal, que para con esto del acuerdo de cartagena y la desgravación arancelaria, están proponiendo, evidentemente, la estructura del estado viene a ser una traba para el flujo del capital. Entonces, la reestructuración, la modernización del estado lo entienden en la medida en que va a permitir quitar trabas para que exista un mayor flujo del capital, ese es el objetivo que los mueve para dicha modernización y reestructuración del Estado. Pero cuando los pueblos indígenas planteamos también que es necesario reestructurar el estado ponen el grito en el cielo, y dicen que se atenta contra la seguridad nacional, contra la soberanía. nuestra propuesta también esta en aras de contribuir a las nuevas demandas por un desarrollo de un Estado moderno, en donde debe comprenderse a las nacionalidades, pero con otro objetivo, no para el flujo del capital, sino para que si los indígenas formamos parte del desarrollo productivo del país, si hemos aportado, como evidentemente constan de las estadísticas y en los trabajos que existen sobre el tema, demandemos una real participación en términos políticos dentro de esta sociedad, en aras de una espacio real democrático, una democracia amplia, participativa y real. Nuestros objetivos no son comprendidos y se cree que se atenta contra lo "establecido", y cuando vemos que también es en vista de los objetivos, y nosotros sí estamos conscientes de que nuestra propuesta no está equivocada, y no lo está por ningún punto de vista, sino que más bien responde a las reales necesidades, a la realidad en sí, a las demandas de este estado moderno que está exigiendo, y que otros país como en Chile, por ejemplo, también se está discutiendo la ley de los indígenas, en donde es mucho más avanzado, donde se está viendo los conceptos de territorialidad. también en colombia, México, Brasil, en donde por un espacio más democrático, para consolidar la democracia, han dado apertura para que haya el funcionamiento, o la representación de las comunidades indígenas, no sólo como un mero reconocimiento, sino con el derecho a la territorialidad y a la autodeterminación de los pueblos. Entonces, algo de esto contiene también el convenio 169, de ahí que esperamos que este congreso, una vez que está constando dentro de los 13 puntos, lo ratifiquen y sea también ratificado por el gobierno, para que entre en funcionamiento.. Porque un instrumento internacional, una vez que es ratificado por un país, se convierte en una ley del país, y, por lo mismo, nosotros por lo menos podemos argumentar en esas disposiciones legales, para seguir defendiendo los derechos de los pueblos indígenas.

**P. ¿Cuál cree sería el interés, o por qué los militares se opondrían a este tipo de reivindicaciones indígenas? (plurinacional)**

El lograr la declaratoria del Estado Plurinacional, permite una mayor participación en todas las instancias del poder político, de las decisiones, y mucho más, ya que la propuesta es hacia la autodeterminación de los pueblos, su territorio. Se opone porque consideran como que se va a salir fuera del marco, control que tienen las FFAA, que dicen que son los que respaldan, defienden la Patria, la unidad territorial; entonces, nos preguntamos, por ejemplo en la época de José María Velasco Ibarra, respecto de los Sáchilas, que son los Colorados, se reconoció un territorio determinado, se reconoció a la autoridad que es el gobernador de los

indígenas, y en ese momento nadie dijo que es la creación de otro estado, ni que es un peligro, ni una división, nada de eso. Más bien, en la práctica, se ha visto que se puede coexistir en esos términos. Ahora, igualmente si hacemos referencia a la ley de Régimen Municipal, los Municipios tiene su jurisdicción, su autonomía municipal, a pesa de que económicamente mantengan un cordón de dependencia con el ejecutivo, con el gobierno, y tampoco se dice que sea la creación de un estado paralelo. Igual a las provincias, las cuales tienen su jurisdicción, sus límites, su territorio provincial, una ley de régimen provincial que da la autonomía a cada una de las provincias, tampoco se dice que se la formación de un estado en otro estado. Más bien se ve que puede ayudar a la descentralización, a fin de que los mismos pueblos velen por su desarrollo, y en ese sentido es el planteamiento de las comunidades indígenas. Entonces, los militares, creo que tienen una concepción cerrada, aberrante, atrasada y con una dosis, de racismo, en donde las demandas y las posturas de los indígenas, por no tener el valor suficiente como personas, tiene que ser rechazadas, y, para pretexto toman el aspecto de que atenta contra la integridad nacional. Nosotros creemos que dentro de los militares existen tendencias que están con el desarrollo, y que aunque no acepten totalmente, acceden al diálogo de las propuestas indígenas, por ejemplo se ha invitado al General Richelieu Levoyer, al general Vargas Pazos, que en la discusión y aclaración de nuestras propuestas han ido comprendiendo la real necesidad y demanda de los indígenas. Además, los medios de comunicación no responde a los intereses de los pueblos indígenas, más bien cumplen un papel de desinformación y de aliados de los sectores dominantes y del gobierno, y que, por lo mismo, no existe espacios reales para los indígenas, en la proporción que les dan a los otros sectores, para seguir discutiendo sobre estos nuevos planteamientos o demandas.

**P. En cuanto a los militares en servicio activo. Cómo están las relaciones entre FFAA y movimiento indígena?**

No hemos hablado. Nosotros enviamos un manifiesto, una carta pública, manifestando que queremos hablar con los militares. A través de terceros nos han dicho que sí están también por el diálogo, pero hasta el momento no se ha hecho efectiva esa propuesta. Se ha pedido a la Iglesia, al gobierno; y en la ocasión en la que dieron la fecha, aprendimos a que suelen jugar mucho; por ejemplo, como el intermediario fue a través del mismo Ministerio de Gobierno, nos dijeron que el diálogo era a las seis de la tarde; fuimos a las cuatro para las seis y los militares dijeron que no nos recibían porque el diálogo había sido a las cinco de la tarde; entonces no hubo el diálogo en aquella ocasión; pero hemos seguido insistiendo, porque creemos que son un sector valioso, respetamos su trabajo, creemos que debe seguir desarrollándose en ese sentido, pero pensamos que es necesario con ellos también conversar, porque si bien el gobierno está en el gobierno, quienes realmente tiene el poder y están conduciendo toda la situación, son los militares, por esos la subordinación de los distintos ministerios, para que puedan ellos incursionar en las comunidades indígenas.

**P. La posición de las FFAA frente a los planteamientos indígenas, cómo puede afectar a que el movimiento indígena consiga sus objetivos?**

Afecta mucho, primero, porque el trabajo que hacen los militares. En la primera ronda de incursión que han hecho, de los datos que hemos podido adquirir; como medio informativo de ubicar la real situación, para luego poder actuar a través de distintos mecanismos. Es decir, un reconocimiento del lugar de los hechos, esa primera etapa es la que está cumplida, y para eso utilizaron varios recursos, pero los objetivos van muchos más allá. Toda esta situación afecta, en la medida en que divide, resquebraja y quita fuerza al proceso organizativo, y en la medida en que se inyecta dosis, en ciertas comunidades indígenas, de alienación, de ser aliados de las FFAA y de ser fuerzas de choque en contra de las mismas comunidades, y, por otro lado, a pretexto de los cursos de capacitación, artesanal, agropecuaria, en todo campo se han metido ¡Qué sabihondos que son!. Entonces están seleccionando a la gente, a los dirigentes. Por ejemplo en la comunidad de Naute, donde había un enfrentamiento por problemas oposición de una profesora a dar educación bilingüe, el mejor de los dirigentes fue invitado a recibir un curso de un mes a recibir capacitación agropecuaria y artesanal, y ahora es un sujeto muy pasivo, y ahora dice que no hay que pelar, que todo hay que conseguir más bien tranquilos, que no es necesario reclamar, que para qué estar pidiendo las demandas reales al estado, y estos buenos dirigentes están

neutralizados, y, la misma comunidad está reaccionando, y dicen: Si antes eran buenos luchadores, bueno, ahora qué les pasa, nos meten en la discusión, en el enfrentamiento, y ahora están dando pie atrás, y hasta se han dado de golpes. Ahora ahí no sólo hay dos bandos, evangélicos y católicos, sino otro bando, que está con los militares. Además los militares refuerzan el problema que creíamos estaba superado, el de la cuestión religiosa, pero lo manipulan y es uno de los elementos en los que se está trabajando para ahondar la división. Esta situación afectan a nuestra organización, porque nos desubican, nos despersonaliza, nos aísla, y eso en la medida en que no hay una organización sólida, no podemos plantear demandas reales. Pero esto no está sucediendo en todas las comunidades, hay comunidades que se han negado ciento por ciento, pero en estas comunidades, las FFAA se han inventado acciones ilegales para iniciar juicios penales; tenemos, por ejemplo, el caso de Charrón Chimbaluaina, donde sin que ellos hayan conocido ni participado, la comunidad se ve involucrada en un supuesto secuestro de un epiléptico, retardado mental, al que le hacen aparecer declarando como si fuera una persona consciente que habla muy bien. Dentro de eso, sólo por mencionar que son de dicha comunidad, los dirigentes están enjuiciados. A lo largo del proceso se ha demostrado que no hay sustento para dicha acusación, ni de hecho ni de derecho.

La persecución a los compañeros tiene un objetivo claro: todo aquél que esté en contra de los objetivos de las FFAA poco falta para que nos digan que somos antipatria. Ultimamente, por ejemplo, han apresado a Teodoro Mainato, de ochenta años, que es un viejito que casi no camina, que fue un gran luchador por los 70's, en la época de tomas de tierras, cuando tenía unos 60 años, en ese entonces acusado de terrorista; él ni a visto ni ha participado en nada, y se mezcla a distintas comunidades que nada tiene que ver, sólo con el afán de tenerles perseguidos, escondidos a los compañeros, ya que sobre ellos pesaba ordenes de detención. Esperamos su sobreseimiento y la CONAIE, como organización nacional, ha estado presente para evitar este tipo de acciones, sólo por el hecho de haberse opuesto a las acciones de los militares.

A pesar de estos factores negativos para nuestra organización, creemos que en determinados sectores indígenas, consolida la identidad, así como el hecho de identificar bien al enemigo y las posturas de los indígenas. En ese sentido, debemos seguir trabajando por una mayor concientización y mayor contacto con los indígenas para no estar expuestos a las consecuencias que pueda tener la presencia de los militares, con sus objetivos muy claros. Se evidencia, además, su falta de respeto como indígenas y como personas. Ellos creen que se sigue viviendo en la época del salvajismo, y eso es porque no conocen la realidad y la vivencia de las comunidades indígenas, que tienen su propio proceso organizativo, sus dimensiones de concepción frente a determinadas acciones, por ejemplo, el mismo hecho de la unidad y la participación, no sólo de la mujer sino también de la familia, en donde sin que se percaten ellos, el hecho más llamativo, que fue el de la detención de los 30 militares, en una de las comunidades, eso se hace en la medida en que los indígenas conocen su terreno y tienen sus propias estrategias que responde a sus propios objetivos. Entonces dicen los militares dicen que lo que hay que enseñarles es a que produzcan bien la tierra, a que sepan bien actividades manuales y artesanales; además dicen que nos están enseñando a hablar, a pensar, a compartirnos frente a los turistas, lo que refleja el pensamiento de ciertos miembros de las FFAA, que en lugar de tener una aceptación ciudadana, merecen el rechazo, y así lo han tomado determinados sectores, que dicen que es el colmo de la tontería y de la brutalidad para poder plantearlo en esos términos.

**P. Hay un terreno fértil para la ingerencia militar: por una lado hay necesidades muy grandes en los sectores indígenas y, por otro, hay incapacidad en las otras instituciones en la satisfacción de estas necesidades; además de que existe cierta complicidad del gobierno, al dar apoyo a los militares ¿Qué hacer para que no sigan interviniendo?**

Nosotros creemos que las demandas de las necesidades reales tenemos que hacerlas, y que se tiene que seguir presionando a las autoridades seccionales, locales, al gobierno central, porque son ellos los que deberían satisfacer las necesidades más sentidas de las comunidades indígenas. Pero también, en la medida en que no se quiere que los militares ingresen en las comunidades, dado sus objetivos, creo que también se puede plantear estas demandas de una manera planificada, en esa medida creo que se podrá frenar un poco la entrada de los

militares a las comunidades y romper con el objetivo que se proponen. Eso no significa que estamos en contra del desarrollo, de la satisfacción de las necesidades indígenas, que nos oponemos a las obras que puedan realizar desde el sector militar, pero si creemos que si se habla de desarrollo tiene que ser de manera coherente y planificada, para que realmente se impulse el desarrollo de las comunidades indígenas.

Ahora, en la medida en que el estado en contubernio con los sectores ha venido desatendiendo a las comunidades indígenas, creemos que la salida no es únicamente la exigencia al estado, al gobierno central, sobre estas demandas, sino ser nosotros los reales participantes dentro de estas necesidades, no se cuenta con recursos económicos, por ejemplo, por eso la imperiosa necesidad de que se reforme la constitución, política, porque en la medida en que seamos reconocidos, nos va a permitir un espacio de mayor participación política, pero también para presentar proyecto de ley, por recurso, puede ser de carácter administrativo, así como se manejan los municipios, los consejos provinciales, para que lleguen a las comunidades, intercalando entre aporte estatal, presupuesto estatal con mingas comunales, y así podamos triplicar los trabajos y de esa manera cumplir las necesidades postergadas y que son múltiples en las comunidades indígenas; entonces, empezar a ser nosotros los gestores, los que atendamos realmente nuestras necesidades en aras de un desarrollo, y podamos nosotros controlar esta situación y no permanecer al margen y en aislamiento.

Entonces, las salidas son: sin descuidar las demandas que deben ir dirigidas al gobierno central, por los objetivos que se pretenden, limitar la intromisión de las FFAA, y buscar las propias alternativas que se pueden dar desde el interior de la propia organización. Entonces, articuladas de esta forma, creemos que se puede darse un espacio donde comience a presentarse condiciones para impulsar un desarrollo para las comunidades indígenas.

**P. En temas como el de la plurinacionalidad ¿Hay alguna solución que satisfaga a las dos partes, FFAA y MI.?**

Por los pasos que han dado las FFAA vemos muy difícil eso, porque no están aceptando, están rechazando de plano la propuesta indígena; pero creemos que si en la práctica se da una respuesta positiva para el sector indígena, y si es comprendido esto por las FFAA, puede ser un factor positivo para ambos, porque incluso en cuanto al mismo presupuesto de los militares, este seguiría intacto, no implicaría los egresos que han tenido que hacer, aunque no son muchos.

Si se regula y reglamenta bien, podrían haber factores positivos para ambos lados. En la medida en que los mismos indígenas han demostrado que en cierta forma existe un autogobierno, limitado por cierto, una cierta autonomía territorial, limitada por cierto, creemos que se consolidaría más esos principios y se permitiría el desarrollo, sin que eso signifique la separación o creación de nuevos estados. Como ejemplo hemos puesto, en el campo administrativo, el como han venido funcionando los gobiernos seccionales.

**P. ¿Para el caso de la sierra, existen posibilidades de un reconocimiento de territorios?**

Ese es uno de los aspectos que está en análisis dentro del MI, porque al menos personalmente me atrevo a hablar de que si se puede hablar de una cierta territorialidad de las comunidades indígenas, y una de las resoluciones de la asamblea nacional de la CONAIE, y de los conflictos de tierras, que tubo lugar hace quince días, en Chimborazo es que es necesario elaborar un mosaico un mapa, donde se identifique donde y cómo están ubicadas, a fin de ver si se puede seguir avanzando con una propuesta de territorialidad, porque en la medida en que se ha podido constatar, de cómo están presentes las comunidades se puede hablar de una territorialidad, pero como no es esa una única realidad en todas las provincias, habría que profundizar aún mas dentro del análisis, para hacer reales propuestas al respecto. Pero creemos que si es posible; ahora con las reivindicaciones del acceso a la tierra, a las tierras sin trabajar, de las haciendas colindantes, al tener acceso a esas tierras, por medios legales, forman parte de su territorio, y se consolida más la territorialidad de las comunidades indígenas, al momento se encuentra en discusión, en análisis, porque hay otros sectores que lo que plantean es que lo que

hay es jurisdiccionalidad, pero todavía está en discusión, porque territorialidad y jurisdiccionalidad vienen a ser aspectos medio abstractos y hay que plasmarlos con un mayor conocimiento de la situación en la que estén las comunidades indígenas.

**P. Hay algunos sectores sociales que plantean que se debe dar fin a la Reforma Agraria. Dan dos razones: 1) las tierras están ya en manos de los indígenas, a nivel nacional hablan de un 85% y en la provincia de Chimborazo de un 95%. 2) Las tierras que están en manos de los terratenientes son las que producen para el país y generan divisas. ¿Cuál es su opinión al respecto?**

Las cifras están alteradas. Hace unos seis meses salió un reportaje en el diario Hoy, realizados por instituciones estatales, en orden se ve que el mayor problema es la falta de tierras en manos indígenas, que la concentración de tierras está en pocas manos: en 6.8 % de propietarios un 68 % de tierras, entonces, el problema está en que los indígenas necesitan tierra. De la serie de conflictos se desprende que la mayoría de los casos tiene que ver con presión demográfica o que el predio no cumple con la función social. La presión demográfica evidencia la falta de tierras en manos de los indígenas, el que no cumplan la función social, evidencia que las haciendas no están trabajadas, que están ociosas, abandonadas, y eso nos ha constado en la mayoría; una, evidentemente, más que trabajadas para el capo agrícola están destinadas a la ganadería, y de acuerdo a los índices que se han obtenido, los productos están orientados hacia los lácteos, embutidos, que no consumen el pueblo, y que ni siquiera tiene acceso a un litro de leche diaria. Entonces, eso está orientado a otro sector, y también a la exportación. Respecto a lo que traen divisas, eso no está ni siquiera en beneficio del estado, sino de este grupo, en el mejor de los casos si está destinada a la ganaderías, que es muy escaso, el resto está en completo abandono. Se han utilizado las leyes para proteger la propiedad de manera injusta, por ejemplo, la constitución política en el artículo 51 está prohibiendo el acaparamiento de tierras y el latifundio, hay propiedades, por ejemplo, de 4. 500 hectáreas, de 10. 950 hectáreas, y que no se puede seguir el trámite de afectación, porque se encuentran declaradas como bosque protector, y a este pretexto las haciendas permanecen abandonadas, y ni siquiera existen planes de manejo, a fin de proteger los recursos naturales que ahí existen. Se ve que violentando disposiciones constitucionales, se han dictado acuerdos ministeriales, que lo que hacen es proteger el acaparamiento y el latifundismo. de los mismos estudios, que existen se desprende que más bien en los minifundios se logra la producción y que esos productos logran abastecer los mercados, y esto se evidenció en el levantamiento, y toda la gente reconocía, bueno, y si no trabajan los indios, y si no nos traen los productos nos vamos a morir de hambre en la ciudad; nosotros creemos que potenciando bien este factor, porque estamos conscientes de que es un factor productivo importantísimo, se puede buscar mecanismos para desabastecer los mercados y demostrarles quiénes son los que producen, entonces, en esa medida, los que realmente producen son los campesinos, pequeños productores, sobre todo en tierras donde existe el gran minifundio, que no es solamente por falta de comprensión de los indígenas y se han dividido la tierra, sino que con una política agraria incoherente, el mismo gobierno ha propiciado la división de las tierras, su parcelación, porque, por ejemplo, por la falta de créditos se han visto obligados a acudir al Banco Nacional de Fomento, el cual no les quiere conceder el préstamo mientras casada uno no presente el título de propiedad para garantizarse con cada uno de los miembros, entonces, se han visto obligados a pedir la partición al IERAC, el cual les ha concedido. Ahora nos estamos replanteando las alternativas que se deben presentar en el campo de la política agraria, a fin de presentar bases y pautas sobre como se debe actuar; pero sin dejar de ver la realidad, ya que hemos podido ver que mientras se está impulsando la propiedad colectiva, también hay indígenas que están pidiendo la parcelación de las tierras. Y nos han dicho, qué mismos es lo que quieren. Es cierto que no hay un consenso, con todos los años con que se ha metido la propiedad individual, la propiedad privada, garantizada desde el estado, la salida sería coexistir propiedad colectiva, más que con propiedad privada, con propiedad familiar, como la hemos llamado, ya que es la familia la que tiene los pequeños minifundios. Entonces se presenta una propuesta mixta, recogiendo la realidad.